**Colofon**

Training met psychosociale hulphonden

voor jongeren met gedragsproblemen

-

Noor van Gennep

- Uitspraak van een 9-jarige jongen

*“Maar we kunnen er toch ook samen tussenuit stappen,*

*ik ben er klaar mee.”*

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
| Naam student: | Noor van Gennep |
| Studentnummer: | 500706261 |
| Opleiding: | Maatschappelijk Werk- en Dienstverlening |
| Scriptiebegeleider: | Tito Bachmayer |
| Onderwijsinstelling: | Hogeschool van Amsterdam |
| Datum: | 19 augustus 2019 |
| Studiejaar: | 2018 - 2019 |
| Coverfoto: | Sabine Joosten |

**Voorwoord**

Met de zenuwen op zijn hoogste punt

Zonder jullie had ik dit niet gekund  
  
Mijn partner, lief en metgezel

Veelzijdige assistentie, dankjewel

Broertje klein en toch zo groot

Fijn die redding uit hoge nood

En pa, net zo eigenwijs als ik

Eeuwig dank voor je kritische blik

Tot slot moederlief, voor keer op keer

*“Zet nog even door”* na *“Ik kan echt niet meer”*

Ik wil graag Margot Swart bedanken voor haar bereidheid mee te helpen met dit onderzoek. Zonder toegang tot haar organisatie CoHond was deze scriptie niet hetzelfde geweest. Jasper Kost wil ik bedanken voor zijn ideeën en voor het mij in contact brengen met CoHond.

Ook mijn scriptiebegeleider, Tito Bachmayer, dank ik voor zijn lessen, nuttige tips en motiverende woorden. Tot slot zijn de respondenten die ik mocht interviewen voor mijn onderzoek van enorm belang geweest. Ik dank jullie allen.

Dan rest mij niets meer dan jullie veel plezier te wensen tijdens het lezen van mijn scriptie.



- Noor van Gennep   
 18 augustus 2019  
 Amsterdam

**Inhoudsopgave…………………………………………………………………4-6**

1. Samenvatting……………………………………………………………………………………7

2. Inleiding……………………………………………………………………………………….......8

3. Signalering……………………………………………………………………………………......9-11

3.1. Inleiding………………………………………………………………………………9

3.2. Nieuwe hulpverleningsvorm…………………………………………….......9

3.3. Eigen signaal……………………………………………………………………......9-10

3.4. Relevantie……………………………………………………………………………10-11

4. Probleemverkenning………………………………………………………………………….12-17

4.1. Macro………………………………………………………………………………......12

4.1.1. Zorgverzekeraars en wetgeving………………………………………….12-13

4.1.2. Europese wetgeving…………………………………………………………...13

4.2. Meso…………………………………………………………………………………….14

4.2.1. HVO-Querido……………………………………………………………………..14

4.2.2. CoHond……………………………………………………………………………..14

4.2.3. Belang voor organisaties……………………………………………………14-15

4.3. Micro…………………………………………………………………………………...15

4.3.1. Cliënten en dieren……………………………………………………………..15-16

4.3.2. Netwerk…………………………………………………………………………....16-17  
 4.3.3. Hulphonden……………………………………………………………………....17

4.4. Samenvatting probleemverkenning……………………………………....17

5. Theoretische verkenning…………………………………………………………………..18-26

5.1. Inleiding……………………………………………………………………………...18

5.2. Doelgroep……………………………………………………………………………18

5.3. Gedragsproblemen………………………………………………………………18-19

5.4. Therapie……………………………………………………………………………...19-21  
 5.5. Contact met dieren……………………………………………………………….21-22  
 5.6. Hulpdieren…………………………………………………………………………..22-24  
 5.7. Therapie met honden…………………………………………………………...24-26

6. Probleemstelling Doel en vraagstelling……………………………………………….27-28

6.1. Inleiding……………………………………………………………………………....27  
 6.2. Probleemstelling…………………………………………………………………..27

6.3. Doelstelling………………………………………………………………………….28

6.4. Vraagstelling………………………………………………………………………..28

7. Onderzoeksopzet……………………………………………………………………………....29-32

7.1. Inleiding……………………………………………………………………………....29

7.2. Onderzoeksmethode…………………………………………………………….29

7.3. Data-verzameling…………………………………………………………………29

7.4. Data-analyse………………………………………………………………………...29-30

7.5. Respondenten………………………………………………………………………30

7.5.1. Respondentkeuze………………………………………………………………30

7.5.2. Respondentwerving…………………………………………………………...30-31

7.5.3. Interviews………………………………………………………………………….31

7.6. Kwaliteit……………………………………………………………………………….31

7.6.1. Betrouwbaarheid………………………………………………………………..31

7.6.2. Validiteit…………………………………………………………………………….32

7.6.3. Generaliseerbaar………………………………………………………………...32

7.6.4. Ethische aspecten……………………………………………………………….32

8. Resultaten………………………………………………………………………………………….33-50

8.1. Inleiding……………………………………………………………………………….33

8.2. Introductie respondenten……………………………………………………...33

8.2.1. Jongeren…………………………………………………………………………….33-34

8.2.2. Ouders……………………………………………………………………………….34

8.2.3. Trainers……………………………………………………………………………..34

8.3. Codes en thema’s…………………………………………………………………..35

8.3.1. Jongeren…………………………………………………………………………….35

8.3.2. Ouders……………………………………………………………………………….35

8.3.3. Trainers……………………………………………………………………………..35

8.4. Resultaten deelvraag 1…………………………………………………………..36  
 8.4.1. De hond……………………………………………………………………………...36-37

8.4.2. Aan- en afraden…………………………………………………………………..38

8.4.3. Externe factoren………………………………………………………………….39

8.4.4. Ouders………………………………………………………………………………..39-40

8.4.5. Cijfers…………………………………………………………………………………40-41

8.4.6. Samenvatting………………………………………………………………………41

8.5. Resultaten deelvraag 2……………………………………………………………42

8.5.1. Trainers………………………………………………………………………………42-43

8.5.2. Ouders………………………………………………………………………………...43-45

8.5.3. Jongeren……………………………………………………………………………...45-47

8.5.4. Samenvatting……………………………………………………………………….47

8.6. Resultaten deelvraag 3……………………………………………………………48

8.6.1. De hond……………………………………………………………………………….48

8.6.2. Netwerk informeren…………………………………………………………….48-49

8.6.3. Vergelijking jongeren…………………………………………………………...49

8.6.4. Vergelijking trainers…………………………………………………………….49-50

8.6.5. Samenvatting……………………………………………………………………….50

9. Conclusie……………………………………………………………………………………………..51-52

9.1. Inleiding…………………………………………………………………………………51

9.2. Deelvraag 1…………………………………………………………………………….51

9.3. Deelvraag 2…………………………………………………………………………….51-52

9.4. Deelvraag 3…………………………………………………………………………….52

9.5. Hoofdvraag…………………………………………………………………………….52

10. Kwaliteit onderzoeksbevindingen……………………………………………………….53-54

10.1. Inleiding………………………………………………………………………………..53

10.2. Betrouwbaarheid en validiteit………………………………………………..53

10.3. Generaliseerbaarheid…………………………………………………………….53-54

10.4. Ethische aspecten…………………………………………………………………..54

11. Referenties……………………………………………………………………………………….62-69

12. Bijlagen…………………………………………………………………………………………..70-146

12.1. Bijlage 1 – Vragenlijsten interviews……………………………………70

12.1.1. Vragenlijst jongeren………………………………………………………..70-71

12.1.2. Vragenlijst ouders…………………………………………………………..72

12.1.3. Vragenlijst trainers…………………………………………………………73

**1. Samenvatting**

Wanneer jongeren met gedragsproblemen niet de juiste hulp aangeboden krijgen, zullen de problemen vaak niet worden opgelost. Hierdoor krijgt de hulpverlening te maken met volwassenen met gedragsproblemen. Deze problemen staan persoonlijke ontwikkeling en de samenwerking tussen cliënt en hulpverlener vaak in de weg. Er is in Nederland een groeiend aanbod aan hulpverlening met hulphonden, maar weinig onderzoek naar deze nieuwe vorm van zorg en ook weinig regulering.

In deze scriptie onderzoek ik of deze hulpverlening met hulphonden een mogelijke meerwaarde heeft voor cliënten, specifiek jongeren met gedragsproblemen. Dit doe ik door eerst literatuuronderzoek te doen naar reeds wetenschappelijk bewezen effecten en invloeden die hulpverlening met hulphonden heeft. Daarna doe ik zelf onderzoek naar de meerwaarde van trainingen met psychosociale hulphonden voor jongeren met gedragsproblemen door drie verschillende respondentengroepen te interviewen. Hierdoor bekijk ik de training kritisch vanuit alle verschillende oogpunten.

Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat een psychosociale hulphond in de hulpverlening zorgt voor een laagdrempelig contact en een betere samenwerking tussen hulpverlener en cliënt/deelnemer. Jongeren hebben een grotere motivatie om de training te volgen dan wanneer er geen hond aanwezig zou zijn. Hierdoor kunnen jongeren effectiever en met meer succes werken aan hun gedragsproblemen.

Onderzoek over nieuwe en opkomende beroepsspecificaties is nodig om de effectiviteit ervan te bewijzen. Regulering is nodig en enkel bereikbaar door het doen van wetenschappelijk onderzoek. Door het doen van dit onderzoek draag ik bij aan ontwikkeling van de beroepspraktijk waardoor cliënten uiteindelijk betere zorg ontvangen.

**2. Inleiding**

*“Maar toen zei hij tegen mij van joh mam, jij hebt mij wel eens verteld dat jij er wel eens toch een einde aan wilde maken, dat je er klaar mee was? Ik zei ja dat klopt, maar dat is over. En toen keek hij mij aan en zei, maar je zei ook dat je het niet gedaan hebt door mij. Ik zeg ja dat klopt. En toen vroeg die aan me van, maar we kunnen er toch ook samen tussenuit stappen, ik ben er klaar mee. En toen dacht ik, er moet echt nu iets gaan gebeuren.”* (regel 160-165)

Vernel was 9 toen hij aan zijn moeder ‘voorstelde’ om samen uit het leven te stappen. Door training met een psychosociale hulphond te volgen is hij van zijn suïcidale gedachten af en krijgt hij steeds meer vertrouwen in zichzelf.

Er zijn in Nederland veel jongeren met lichte of ernstige gedragsproblemen, ongeveer 15% op de basisschool, en 10% van de jongeren op het voortgezet onderwijs (Van Dorsselaer, De Looze, Vermeulen-Smit, De Roos, Verdurmen, Ter Borgt & Vollebergh, 2010). Wanneer gedragsproblemen niet vanzelf overgaan, en daar geen hulp bij is, zullen de problemen van de abnormale puberale ongehoorzaamheid overgaan in volwassen ernstige problemen op meerdere levensgebieden. In de woonvoorziening waar ik werk krijg ik dagelijks met volwassenen te maken die door hun gedragsproblemen zichzelf en/of anderen in moeilijkheden brengen. Veel gedragsproblemen die ik signaleer bij de cliënten waar ik mee werk, zijn ontstaan in hun jeugd. Destijds werd er bij hen geen aandacht aan besteed. Problemen werden niet opgelost, en nog steeds verhinderen deze problemen een volledige participatie in de maatschappij.

Vernel is inmiddels een stapje dichter bij een leven waarin zijn gedragsproblemen niet meer domineren. Dat zou ik voor alle jongeren en volwassenen wensen.

Ik heb al mijn hele leven een bijzondere band gehad met honden. Door mijn eigen hond merk ik dat ik persoonlijke grenzen verleg en een bijzonder en ander contact heb met de kinderen in mijn straat en überhaupt alle mensen die ik met mijn hond ontmoet.

In deze scriptie onderzoek ik wat de meerwaarde is van een training met een psychosociale hulphond voor jongeren met gedragsproblemen. Dat doe ik door jongeren te spreken die zelf de training hebben gevolgd, ouders te vragen naar de effecten die ze zagen, en trainers te interviewen over hun beroep. Door dit onderzoek hoop ik mee te helpen aan methodiekontwikkeling en nog belangrijker, het terugdringen van gedragsproblemen. Met andere woorden, ik hoop ervoor te kunnen zorgen dat sommige jongeren, net als Vernel, meer vertrouwen krijgen in zichzelf, hun omgeving en in een probleemvrije toekomst.

**3. Signalering**

**3.1. Inleiding**

In dit hoofdstuk beschrijf ik zo precies mogelijk welke signalen er zijn met betrekking tot het thema van dit onderzoek. Ik beschrijf het belang van dit onderzoek voor de doelgroep, betrokken organisaties en de beroepspraktijk van het maatschappelijk werk. De signalen die hier worden beschreven zullen duidelijk maken wat de relevantie is van het doen van dit onderzoek.

**3.2. Nieuwe hulpverleningsvorm**

In het maatschappelijk werk heb je altijd te maken met verschillende karaktereigenschappen van cliënten. Dat maakt het werk leuk en uitdagend, maar af en toe ook erg ingewikkeld. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer cliënten ongemotiveerd zijn, of wanneer er geen klik is tussen cliënt en hulpverlener. Wat het werk ook lastig maakt is wanneer je niet over de juiste middelen beschikt om een cliënt te helpen, of wanneer de middelen niet aansluiten bij de cliënt, of als de afstand tussen hulpverlener en cliënt te groot is. Er zijn vele methodieken en systemen die je kunnen helpen bij het aansluiten bij je cliënt maar het gebeurt wel eens dat deze niet voldoende werken en de cliënt op dat moment en op die manier niet verder geholpen kan worden. Nu worden er constant nieuwe technieken en methodieken ontwikkeld die nieuwe inzichten geven op het gebied van de hulpverlening. Eén van die recent ontwikkelde methodieken is ‘dog assisted therapy’, of ook wel begeleiding/hulpverlening met behulp van psychosociale hulphonden. Deze nieuwe vorm van begeleiding is een opkomend concept in de hulpverlening en zou door zijn opkomende aard kritischer en secuurder onderzocht moeten worden.

Dieren die mensen helpen is geen nieuw concept. Kinderen met een verstandelijke en/of lichamelijke beperking kunnen met dolfijnen zwemmen en therapiesessies volgen (Lilly, 1963). Kinderen met autisme schijnen baat te hebben bij regelmatig contact met, en het rijden op paarden (Wung, Wang, Huang & Su, 2010). En in bejaardentehuizen worden steeds vaker katten ingezet om eenzaamheid tegen te gaan (Banks & Banks, 2002). Ook honden worden regelmatig ingezet in de hulpverlening; blindengeleidehonden, honden voor mensen met Post Traumatisch Stress Syndroom, en kinderen met bijvoorbeeld autisme of syndroom van down ondervinden positieve gevolgen van de omgang met speciaal getrainde honden (Solomon, 2010). Sinds een aantal jaar worden honden ook meer ingezet bij therapie/begeleiding van mensen met gedragsproblemen. In gevangenissen in verschillende landen worden gedetineerden gekoppeld aan een hond die ze moeten trainen (Mims, Waddell, & Holton, 2017). Er is echter vreemd genoeg weinig wetenschappelijk onderbouwd onderzoek te vinden over de resultaten van deze laatste vormen van contact tussen mens en dier, terwijl er genoeg te vinden is over therapie met dolfijnen en paarden.

**3.3. Eigen signaal**

Ondanks een zorgelijk tekort aan onderzoek over dit onderwerp, zijn er wel steeds meer hulpverleningsorganisaties die gebruik beginnen te maken van honden bij de begeleiding van hun cliënten. Momenteel werk ik als ondersteunend begeleider op een woonvoorziening voor mensen met psychiatrische- en drugsproblemen. Het gebeurt regelmatig dat de begeleiding van en de samenwerking met een cliënt spaak loopt door deze problemen. Dat is voor zowel hulpverlener als cliënt erg onbevredigend. Collega’s zijn soms radeloos waardoor een cliënt wordt overgedragen aan een nieuwe begeleider of zelfs moet verhuizen naar een andere locatie. Het zou erg fijn zijn voor de cliënt, zijn/haar omgeving en voor de betrokken hulpverleners als gedragsproblemen niet de oorzaak zouden zijn van het vastlopen van de begeleiding.

Om gedragsproblemen te begrijpen, behandelen of nog beter te voorkomen, is het belangrijk om te kijken naar waar en hoe de problemen ontstaan (Orobio de Castro, 2007). Gedragsproblemen ontstaan vaak op jonge leeftijd en zijn daardoor op latere leeftijd lastig te behandelen (Orobio de Castro, Embregts, Nieuwenhuijzen, & Stolker, 2009). Door mijn onderzoek te richten op de begeleiding van jongeren met gedragsproblemen wordt er gekeken naar waar de gedragsproblemen ontstaan en hoe ze het beste aangepakt kunnen worden. Jammer genoeg is de woonvoorziening waar ik werk niet uniek op het gebied van problemen ondervinden in het contact met mensen met gedragsproblemen waardoor hulpverlening soms vastloopt. Mijn onderzoek kan mogelijk bijdragen aan het verhelpen van gedragsproblemen op jonge leeftijd en het vergemakkelijken of overbodig maken van hulpverlening op latere leeftijd.

Het is belangrijk om de positieve gevolgen te benoemen die de omgang met honden teweeg kan brengen. Uit ervaring weet ik dat (een) hond/honden mensen bij elkaar brengt/brengen en een instrument kan zijn om bepaalde onderwerpen bespreekbaar en inzichtelijk te maken. Ook heeft een hond geen vooroordelen over anderen en ook geen achtergrondinformatie over bijvoorbeeld iemands verleden, die mensen soms wel hebben. De omgang en het trainen met een hond gebeurt meestal buiten, en is zeer praktisch, wat erg fijn kan werken en soms beter aansluit bij de doelgroep.

**3.4. Relevantie**

In dit onderzoek richt ik me op jongeren met gedragsproblemen die een training volgen of volgden met behulp van een psychosociale hulphond. Ik kon mijn onderzoek doen bij de organisatie CoHond. Deze organisatie is gespecialiseerd in het geven van trainingen aan cliënten, met name jongeren, met inzet van een psychosociale hulphond. Ook HVO-Querido, mijn huidige werkgever, heeft één begeleider in dienst die cliënten begeleidt met inzet van zijn psychosociale hulphond. Mijn onderzoek zou voor deze laatste organisatie duidelijke inzichten kunnen geven in begeleiding aan cliënten met gedragsproblemen met een psychosociale hulphond. De organisatie zou meer begeleiders kunnen aannemen/opleiden of, als begeleiding met een hulphond niet effectief blijkt, zoeken naar effectievere methoden om om te gaan met cliënten met gedragsproblemen. Voor de organisatie CoHond kan dit onderzoek behulpzaam zijn bij het krijgen van inzicht in de ervaring van de jongeren en hun ouders die de training volgen of hebben gevolgd. Aan de hand van deze ervaringen kan gekeken worden of de werkwijze optimaal effectief is, of dat er aanpassingen gewenst zijn.

Voor het sociaal werk, de hulpverlening in het algemeen, is een onderzoek naar de meerwaarde van therapie/training met honden van cliënten met gedragsproblemen erg waardevol. Iedere bewezen methode die de relatie tussen hulpverleners en cliënten met gedragsproblemen kan verbeteren, zal de hulpverlening ten goede komen.

Niet alleen de hierboven genoemde relatie is belangrijk om te bekijken, maar vooral ook het algehele succes van de gedragsontwikkeling van een cliënt is belangrijk. De cliënten zelf en hun omgeving hebben belang bij deze ontwikkeling, en dus ook dit onderzoek. Als blijkt dat therapie met honden niet helpend is, zullen er veranderingen moeten komen in de vorm van minder of andere therapie. Als deze manier van trainen wel helpend blijkt te zijn voor het oplossen of werken aan de gedragsproblemen van cliënten, is het ook van belang om te weten. Dan zou de hulpverlening geoptimaliseerd moeten worden door de hulphonden selectief in te zetten daar waar nodig.**4. Probleemverkenning**

**4.1. Macro**

In dit hoofdstuk beschrijf ik het vraagstuk op landelijk en Europees niveau. Ik kijk naar de wetgeving rondom hulpverlening met hulpdieren en naar de politieke ontwikkelingen die relevant zijn voor dit onderwerp.

**4.1.1. Zorgverzekeraars en wetgeving**

In 2006 werd in Nederland het systeem van de verplichte basisverzekering (ziekenfonds) vervangen door een verplichte basisverzekering welke niet meer inkomensafhankelijk was (“Ziekenfonds”, z.d.). Hiermee werd onder andere beoogd meer concurrentie te brengen in de gezondheidszorg in Nederland. Een ander effect was dat de verzekerde het aangeboden product (de verzekering) kritisch ging beoordelen en dat er zodoende meer aandacht kwam voor de effectiviteit van de aangeboden diensten en producten. De passage in het in 2018 getekende regeerakkoord over medisch specialistische zorg past goed in deze lijn. Dit akkoord moet er enerzijds voor gaan zorgen dat de groei van kosten in de zorg afneemt en anderzijds dat op de lange termijn de zorg voor iedereen toegankelijk blijft. Hiervoor wordt ‘zorg op maat’ genoemd als één van de oplossingen voor het behalen van de gestelde doelen (Rijksoverheid, 2018). Ook de Minister van Volksgezondheid pleit voor meer zorg op maat in Nederland. Verschillende doelgroepen, zo schrijft hij in een brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer, hebben verschillende aandacht en kennis nodig (De Jonge, 2019). Alleen dán kan de kwaliteit van de zorg gewaarborgd worden. Nu wordt er gegrapt over de term ‘zorg op maat’; betekent deze term dan dat er voorheen alleen maar willekeurige en niet op de persoon toegespitste ongespecialiseerde zorg was (Van Kekerdom, 2012)? Deze relatief nieuwe term is voornamelijk gericht op de toekomstige zorg. Daar waar de reguliere zorg soms niet past bij de begeleiding die een individu nodig heeft, is er steeds meer ruimte voor zogenoemde ‘alternatieve zorg’, mits deze een bewezen effect heeft. Dit is waar trainingen met therapiehonden in beeld komen omdat deze therapie of trainingen worden gezien als een maatwerk-oplossing voor een specifieke doelgroep (de doelgroep wordt later verder toegelicht).

Alternatieve zorg heeft vaak een negatieve connotatie. Het is een enorm brede term voor alle vormen van hulpverlening die niet wordt georganiseerd vanuit de overheid en vaak (nog) niet wetenschappelijk onderbouwd is (“Reguliere en complementaire zorg | Kanker behandeling & preventie”, z.d.). Omdat binnen alternatieve/aanvullende hulpverlening zo veel verschillende soorten hulpverlening vallen, is het logisch dat niet elke soort hulpverlening past bij elke cliënt, net zoals niet elke vorm van reguliere hulpverlening aansluit bij iedere cliënt. Dat is niet het enige lastige aspect van aanvullende hulpverlening. Vaak wordt deze tak van zorg noch door de basisverzekering, noch door de aanvullende verzekering vergoed in Nederland. Dit komt door zowel het tekort aan wetenschappelijk bewijs dat de zorg effectief zou zijn, als de mate waarin de hulpverlening georganiseerd is, of eerder, ongeorganiseerd is. Uitzondering wordt gemaakt voor de zorg en ondersteuning die blindengeleidehonden, signaalhonden en ADL-honden bieden. Deze zorg wordt tegenwoordig vaak wel vergoed door de zorgverzekering (Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, 2005). Wel wordt door een aantal zorgverzekeraars enige vorm van kwaliteitsborging geregeld door bijvoorbeeld bepaalde eisen te stellen aan de leveranciers van de honden. Zo kan geëist worden dat deze leveranciers zijn aangesloten bij een overkoepelende organisatie die weer bepaalde landelijke kwaliteitseisen en richtlijnen hebben voor de training van de honden (Raad voor dierenaangelegenheden, 2017). Zo wordt zelfregulering in de hand gewerkt.

**4.1.2. Europese wetgeving**

De situatie met betrekking tot (het ontbreken van) regelgeving is in Nederland niet uniek. Ook andere Europese landen worstelen met deze problematiek waarbij 2 verschillende invalshoeken zichtbaar worden: Effectiviteit van de aangeboden zorg enerzijds; en het welzijn van de in te zetten dieren/honden anderzijds. Voor de EU zal de focus sterk moeten liggen op de mensgerichte kant omdat de Europese commissie zich niet bezighoudt met dierenwelzijn, omdat dit geen Europese competentie is. De Europese richtlijnen en verordeningen met betrekking tot dierenwelzijn blijven beperkt tot de landbouw, en aspecten die een verstorend effect op de handel kunnen hebben. Alle lidstaten zijn dus zelf verantwoordelijk voor het opstellen van regels over dierenwelzijn van dieren in de hulpverlening (Broom, 2017).

Iedereen kan in Nederland op dit moment zonder diploma of certificering met een dier hulpverlening aanbieden, wat leidt tot een zekere mate van wildgroei van deze vorm van zorg (Raad voor dierenaangelegenheden, 2017). Oostenrijk loopt voor op de rest van Europa als het gaat om regelgeving rondom hulpverlening met dieren, ook wel dierondersteunde interventies genoemd. Zowel aan de hulpverlener als bijvoorbeeld een hond in de hulpverlening worden bepaalde eisen gesteld zoals gezondheids- en gedragseisen, maximale werkuren voor het dier en erkende certificering (Rechtsgrundlage: § 39a, 2015). Zwitserland, Duitsland en Luxemburg werken ook met een certificeringssysteem voor mensen die dierondersteunde interventies willen doen, maar ook zonder certificering is het mogelijk om hulp te verlenen met een dier (Raad voor dierenaangelegenheden, 2017). Nederland loopt dus achter op het gebied van wetgeving rondom dieren in de hulpverlening en stelt behalve rondom blindengeleidenhonden, signaalhonden en ADL-honden geen specifieke kwaliteitseisen rondom hulpverlening waarbij een dier/dieren ondersteunend worden ingezet (Wohlfarth, Olbrich, & Verheggen, 2014).

In februari 2017 zijn er door de Raad voor dierenaangelegenheden (RVD) een aantal aanbevelingen gedaan aan minister Schouten van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) aangaande het gebruik van dieren in de hulpverlening. Eén van die aanbevelingen gaat over een uitbreiding van de Wet dieren, Artikel 2.3. Gebruik van dieren. Hierin wordt namelijk niet gesproken over de inzet van hulpdieren ten behoeve van mensen (wetten.nl, 2019). De regels in deze wet rondom dieren die diensten leveren in de vorm van (bijvoorbeeld vlees, melk en eieren) staan duidelijk beschreven. Dit zou uitgebreid moeten worden met dieren die diensten leveren in de vorm van hulpverlening, aldus RVD (2017).

**4.2. Meso**

In dit hoofdstuk beschrijf ik de organisaties die betrokken zijn bij het vraagstuk van dit onderzoek, en hoe zij te maken hebben met hulpverlening met hulphonden. Ook beschrijf ik welke rol dit onderzoek kan innemen binnen de organisaties.

**4.2.1. HVO-Querido**

Op het moment werk ik in een woonvoorziening voor mensen met psychiatrische- en drugsproblemen van HVO-Querido. Deze organisatie heeft op het moment ongeveer 1.300 werknemers in dienst op 55 verschillende locaties in Amsterdam, Diemen, Amstelveen en Haarlem en is actief voor ongeveer 4.500 cliënten, jongeren en volwassenen (HVO-Querido, 2019). Het is met deze aantallen de grootste hulpverleningsorganisatie in Amsterdam. Van de 1.300 werknemers heeft HVO-Querido één begeleider in dienst die met zijn hond trainingen voor cliënten verzorgt. Voor de organisatie is het werken met een hulphond een totaal nieuw fenomeen. Sinds een half jaar wordt er nu gekeken naar wat deze nieuwe vorm van begeleiding kan opleveren en of er wellicht meer trainingen met honden gegeven moeten worden, of dat het voor het herstel van de cliënt weinig meerwaarde heeft. Dit onderzoek kan een belangrijke rol innemen bij het onderzoeken van de meerwaarde van deze vorm van hulpverlening en bij het besluit om eventueel meer of minder budget vrij te maken voor trainingen met hulphonden.

**4.2.2. CoHond**

Door het ontbreken van enige mate van organisatie ten aanzien van de inzet van hulphonden in Nederland is het moeilijk om overzicht te krijgen in het aantal organisaties die zich bezighouden met de inzet van hulphonden. Het beeld wat ontstaat is dat er sprake is van een wildgroei aan particulieren die, zonder veel sturing en begeleiding, met hun eigen dier/hond trachten een bijdrage te leveren aan de hulpverlening.

In mijn studie heb ik me gericht op een organisatie die weliswaar nog relatief klein is maar wel potentie lijkt te hebben zich te ontwikkelen tot een nieuwe speler in de markt. Deze organisatie, CoHond, is in tegenstelling tot HVO-Querido enkel gefocust op de begeleiding van cliënten, voornamelijk jongeren met inzet van therapiehonden. De jongeren die bij CoHond een training volgen hebben gedragsproblemen en zijn onder te verdelen in twee groepen: Onder-assertief en boven-assertief. In hoofdstuk 3.3. en 4.1. ga ik dieper in op de deelnemers van de trainingen. CoHond is opgericht door Margot Swart. De trainingen worden samen met één andere begeleider en zes hulphonden gegeven (Swart, 2019). De hulphonden waar de respondenten van dit onderzoek mee hebben gewerkt, zijn Yindee, Jim, Morris en Moos. Margot werkt met de jongeren volgens de Topdog methodiek, waar ik later meer over vertel.

**4.2.3. Belang voor organisaties**

CoHond is bezig met uitbreiden en op het moment wordt er onderzoek gedaan naar het meetbaar maken van het effect van de trainingen die ze geven. Deze scriptie en het onderzoek naar meetbaarheid van effect kunnen op elkaar aansluiten of elkaar wellicht enigszins aanvullen. Dit onderzoek kan ook nieuwe inzichten geven in de manieren van training geven en de ervaringen van cliënten en hun netwerk. Ook zou meer kwalitatieve informatie over de training met honden kunnen leiden tot samenwerking en/of informatie-uitwisseling tussen HVO-Querido en CoHond, ten behoeve van de ontwikkeling van cliënten. In een later stadium zou de bewezen (in)effectiviteit van trainingen met hulphonden ervoor kunnen zorgen dat HVO-Querido minder te maken krijgt met cliënten met gedragsproblemen, of dat werknemers van de organisatie beter weten waar ze terecht kunnen met cliënten met gedragsproblemen.

Hierbij is het belangrijk om te noemen dat de respondenten in dit onderzoek jongeren en hun ouders zijn, die betrokken zijn (geweest) bij de trainingen van CoHond. Alhoewel HVO-Querido ook met jongeren werkt, richt deze organisatie zich grotendeels op volwassenen. Dit onderzoek is dus interessant voor een klein percentage cliënten en begeleiders van HVO-Querido en voornamelijk waardevol voor de medewerkers van de organisatie CoHond. Deze aanpak sluit goed aan bij de intentie van de Nederlandse overheid om meer maatwerk aan te bieden als het gaat om de zorg.

**4.3. Micro**

In dit hoofdstuk beschrijf ik alle partijen die met het probleem te maken hebben op individueel niveau. Bij die partijen horen de deelnemers aan de trainingen, het netwerk van de deelnemers, de trainers die de trainingen met hulphonden geven, en de hulphonden zelf.

**4.3.1. Cliënten en dieren**

Het is in het belang van de samenleving dat individuen met gedragsproblemen doeltreffend geholpen worden. Voor dit onderzoek is het echter handiger om goed in te zoomen op doelgroep waar dit onderzoek op gericht is. Cliënten met gedragsproblemen zijn vaak licht verstandelijk beperkt, blijkt uit een onderzoek naar effectieve behandelmethoden voor mensen met gedragsproblemen (Orobio de Castro, Embregts, van Nieuwenhuizen & Stolker, 2008). Het probleemgedrag wat deze cliënten vaak vertonen, onder andere fysiek geweld, overtreden van wetten en regels en/of oppositioneel gedrag, zorgt er geregeld voor dat participatie in de maatschappij bemoeilijkt wordt, en dat eventuele onderliggende problematiek lastig te behandelen is (Orobio de Castro et al, 2008). In het Beroepsprofiel van de maatschappelijk werker staat beschreven dat de missie van de hulpverlener is; het bevorderen van mensen tot hun recht laten komen als mens en burger (Jagt, 2011). Zodra dit niet lukt, wat dus kan gebeuren bij mensen met gedragsproblemen, zou je kunnen zeggen dat je missie als hulpverlener is mislukt. Maar nog belangrijker dan de missie van de maatschappelijk werker, is het leven van de cliënt. De negatieve reacties op het onwenselijke gedrag van cliënten zorgen veelal voor stress, waardoor cognitieve processen worden geblokkeerd. Dit zorgt voor onbegrip, meer stress, meer onwenselijk gedrag en als reactie daarop meer negatieve reacties (Kocken, 2009). Omdat gedragsproblemen lastig te behandelen zijn vergt dit een bijzondere aanpak.  
 Er wordt veel onderzoek gedaan naar het effect van wat de interactie met dieren, of specifiek honden, fysiologisch teweeg brengt. Uit recentelijk onderzoek blijkt dat de oxytocine-levels bij zowel mannen als vrouwen toeneemt na 25 minuten interactie met hun hond. Het hormoon oxytocine speelt een belangrijke rol in verbinden met anderen, socialisatie en het afnemen van stress (Miller, Kennedy, DeVoe, Hickey, Nelson & Kogan, 2015). Dit zijn allemaal belangrijke onderdelen die in de hulpverlening een rol zouden kunnen spelen.

Eerder noemde ik het onwenselijke gedrag dat cliënten met gedragsproblemen kunnen vertonen. Dit gedrag leidt vaak tot sociale isolatie/eenzaamheid (Prikker 2015). Volgens een onderzoek van Jennings (1997) is het hebben van een huisdier goed voor zowel onze fysieke als mentale gezondheid en, zo komt uit haar onderzoek naar voren, kan het ook eenzaamheid terugdringen/voorkomen. Het is daarentegen niet zo dat omgang met dieren, of het hebben van een huisdier per definitie betekent dat iemands (geestelijke) gezondheid erop vooruit gaat (McNicholas, Gilbey, Rennie, Ahmedzai, Dono & Ormerod, 2005). Daarentegen is wel aangetoond dat het aaien van een hond significant het antilichaam immunoglobuline A in ons lichaam laat stijgen. Dit antilichaam beschermt ons tegen virussen en bacteriën van buitenaf. Het verhoogde weerstandsniveau is dus een positief fenomeen (Charnetski, Riggers & Brennan, 2004).

Hierboven wordt veel gesproken over ‘cliënten’ in het algemeen. Hier vallen zowel jongeren als volwassenen onder. Dit onderzoek is grotendeels gericht op jongeren die hebben deelgenomen/deelnemen aan een training bij CoHond. Daarom is het belangrijk om iets specifieker ook nog in te gaan op de doelgroep die met dit onderzoek te maken heeft.

De RVD (2017) noemt in haar aanbevelingen aan de minister van LNV het nut van het gebruik van een dier in de hulpverlening. De wet Dieren en Dierlijke producten schrijft voor dat een voorwaarde voor de mogelijke aantasting van het welzijn van dieren moet worden voorafgegaan door een onderzoek naar nut en noodzaak. Onderzoek naar het effect van interactie tussen jongeren met ernstige hechtingsproblematiek en honden laat zien dat er zeker nut is. De jongeren waren speelser, beter gefocust en zich meer bewust van hun sociale omgeving in het bijzijn van een hond (Martin & Farnum, 2002). De relatie tussen jongere en een hulpdier zorgt ook voor een fijn gevoel bij de jongere, een gevoel van belangrijk zijn/ er toe doen en een gevoel van zelfvertrouwen (Fine, 2015). Een onderzoek naar stress onder gehospitaliseerde jongeren beschrijft dat de bloeddruk van jongeren afneemt tijdens de interactie met een hond en dat dit effect ten minste een aantal minuten aanhoudt na de behandeling. Dit in tegenstelling tot interventies zonder hond welke alleen effect heeft op de bloeddruk tijdens de interventie (Tsai, Friedmann, & Thomas, 2010). Ook blijkt dat jongeren honden zien als niet-oordelend en als buitenstaanders van alle complicaties en verwachtingen die mensen vaak wel hebben. Dit kan zorgen voor een unieke interactie (Friesen, 2009).

**4.3.2. Netwerk**Niet alleen de jongeren die de training volgen hebben te maken hebben met de gevolgen van de interactie tussen hen en de hond. Ook familie, eventuele hulpverleners en andere mensen die betrokken zijn bij de jongere in kwestie hebben te maken met de gevolgen van deze interactie. Het netwerk van een deelnemer aan de training heeft meestal niet zo direct te maken met de hulpverlening, maar er zijn ook trainingen met dieren waarbij het netwerk van een deelnemer direct betrokken wordt bij de training. Interactie tussen een gehele familie en een hulpdier kan zorgen voor een afname van stress en een verbetering van de communicatie (Barba, 1995). Bovendien zullen spanningen rondom gedragsproblemen van een jongere afnemen als de gedragsproblemen ook afnemen.

**4.3.3. Hulphonden**

Tot slot bekijken we op micro niveau de hulphonden zelf. Ondanks dat de meerwaarde van honden in de hulpverlening voor de deelnemende jongeren wordt onderzocht is het van belang om niet alleen de meerwaarde voor de jongeren en hun netwerk te bekijken, maar ook te kijken naar de meerwaarde voor de honden zelf. De vraag over meerwaarde van dieren in de hulpverlening gaat eigenlijk over kwaliteit van de hulpverlening en deze kwaliteit gaat, wanneer we het over de honden hebben, over het welzijn van de dieren (Wohlfarth, Olbrich, & Verheggen, 2014). Wanneer een hond in de hulpverlening in zijn/haar welzijn wordt overbelast door te veel te moeten werken, blootgesteld te worden aan te veel stress of door simpelweg ongeschikt te zijn voor bepaalde werkzaamheden, kan de hond het werk niet goed uitvoeren. Dit brengt zowel risico’s voor de hond als risico’s voor de cliënt in kwestie met zich mee (Raad voor dierenaangelegenheden, 2017). Overigens is het niet zo dat wanneer het welzijn van de hond wordt gewaarborgd, de kwaliteit dan ook meteen hoog is. Andersom geldt het wel per definitie dat wanneer het welzijn van de hond niet gewaarborgd wordt, er onnodige risico’s genomen worden en de kwaliteit van de hulpverlening omlaag gaat. De risico’s gaan over de overbelasting en fysieke of mentale schade van de hond en daardoor een grotere kans op incidenten zoals bijt- en krabincidenten. Dit is des te relevanter daar jongeren door hun drukke gedrag en onverwachtere bewegingen een grotere kans lopen om gebeten te worden dan een volwassene (Rezac, Resac, & Slama, 2015). Ook horen jongeren bij een risicogroep omdat ze gevoeliger zijn voor infecties van hondenbeten dan volwassenen (RIVM, 2019). Het is dus in ieders belang dat hulphonden niet worden overbelast en dat het welzijn van de dieren continue wordt gewaarborgd.

**4.4. Samenvatting probleemverkenning**

Alle hierboven uitgewerkte thema’s, gesorteerd op niveau, beïnvloeden elkaar voortdurend. Doordat er nog nauwelijks bindende regelgeving is op het gebied van hulpdieren zijn er steeds meer organisaties die een rol (willen) spelen in de opkomende hulpverleningsvorm. Deze ongeorganiseerdheid op macro-niveau zorgt ervoor dat op micro-niveau de cliënten niet altijd goed geholpen kunnen worden en dat hulpdieren niet altijd deskundig worden behandeld. Maar de cliënt kan ook baat hebben bij de hoeveelheid aan aangeboden zorg op meso-niveau, wanneer bewezen wordt dat deze zorg effectief is. Het bewijs van (in)effectiviteit zal op landelijk niveau er wellicht voor zorgen dat regelgeving noodzakelijk wordt.

**5. Theoretische verkenning**

**5.1. Inleiding**

In dit hoofdstuk ga ik dieper in op het vraagstuk waar dit onderzoek om draait aan de hand van literatuur. Dit hoofdstuk is bedoeld om de verschillende aspecten van dit onderzoek afzonderlijk te bekijken en meer informatie te verzamelen. Met deze achtergrondinformatie wordt het makkelijker om het onderzoek te begrijpen.

**5.2. Doelgroep**

De doelgroep in dit onderzoek is tot dusver nog enigszins onduidelijk gebleven. De cliënten waarbij ik wil gaan onderzoeken of training met therapiehonden helpend is voor hun ontwikkeling zijn jongeren met gedragsproblemen. In dit onderzoek wordt afwisselend gesproken over jongeren en kinderen om de leesbaarheid te behouden. Met deze twee begrippen wordt hetzelfde bedoeld; mensen onder de 19 jaar. De doelgroep van dit onderzoek is dus jongeren van 0 t/m 18 jaar met gedragsproblemen.

De ernst en de gevolgen van gedragsproblemen bij volwassenen zijn meestal groter dan bij kinderen of jongeren, en dus lastiger te behandelen (Didden, 2004). Het zou ter voorkoming van deze hardnekkige gedragsproblemen bij volwassenen goed zijn om het probleem vroegtijdig aan te pakken, dus bij jongeren. Het is niet alleen gemakkelijker, minder hardnekkig, om problemen al bij jongeren aan te pakken, maar jongeren zijn ook nog een stuk leerbaarder dan volwassenen (Van Dorsselaer et al., 2010). Jongeren nemen sneller nieuwe informatie op, hebben over het algemeen meer vertrouwen in wat ze leren en hebben vaak nog weinig kennis over nieuwe onderwerpen waardoor ze lesstof niet in twijfel trekken. Dat jongeren minder kennis en ervaring hebben zorgt ervoor dat ze vaker nieuwe dingen doen en daardoor uit hun comfort-zone stappen tijdens een training. Op het moment dat je in die comfort-zone blijft, blijf je oud gedrag vertonen. Jongeren en mensen in het algemeen leren dus het beste wanneer ze uit hun comfort-zone stappen (Schuijt, 2015). Typisch van volwassenen is dan weer dat ze meer gemotiveerd zijn om nieuwe dingen te leren waarmee ze hun problemen kunnen aanpakken (Bonner, 1982). Het lastige van jongeren in de hulpverlening is dat ze vaak zelf niet de ernst van hun problemen inzien en daarom geen hulp nodig denken te hebben. Ook veel jongeren die wel zien dat ze problemen hebben willen vaak geen hulp accepteren (van Binsbergen, Knorth, Klomp, & Meulman, 2001). Hoe minder motivatie jongeren hebben om te werken aan een behandeling, training of therapie gericht op gedragsverandering, hoe lager de slagingskans van de desbetreffende hulpverlening (M. van Binsbergen, 2003).

**5.3. Gedragsproblemen**

Voordat ik mijn definitie van gedragsproblemen geef is het goed om stil te staan bij de visie van een aantal filosofen over het hulpverleningssysteem. Nietzsche bijvoorbeeld beweerde dat de mens van nature wreed en intolerant is, en erop gericht om anderen te onderdrukken (Evangelou, 2017). Foucault borduurt voort op deze visie en legt uit dat mensen altijd op zoek zijn naar de waarheid die hen legitimeert om macht uit te oefenen op anderen. Deze macht heeft ervoor gezorgd dat de maatschappij bepaalde mensen nu als ‘gek’ of problematisch ziet (Huijer, 2014). Niet alleen voor Westerse filosofen is dit onderwerp interessant, Russische schrijver Anton Checkov schreef zijn bedenkingen op in de vorm van een kort fictief verhaal. Het gaat over een dokter die uiteindelijk zelf als krankzinnig wordt beschouwd door zijn mededorpsgenoten en in een psychiatrische instelling belandt (Rayfield, 2000). De vraag wie mag bepalen wat abnormaal is, is hiermee nog niet beantwoord. Volgens wetenschapper Richard Morris moet je eerst weten wat normaal is. Gedrag dat afwijkt van deze norm wordt dan gezien als abnormaal gedrag of gedragsprobleem (Morris, 1974).

Je anders gedragen dan anderen hoeft niet te betekenen dat je gedragsproblemen hebt. Pas als deze gedragingen lang aanhouden en heel erg afwijken van de norm kan er eventueel gesproken worden van een gedragsprobleem (Neuman, 2013). Een goede en complete definitie van het fenomeen gedragsprobleem wordt gegeven door hoogleraar Jan Dirk van der Ploeg (2007): “... een relatief concept dat aan de orde is als de op dat moment in die omgeving heersende normen en geldende regels worden overschreden. De ernst van het probleemgedrag wordt verder bepaald aan de hand van de frequentie, de duur en de omvang, alsmede door de mate waarin de betrokkene zichzelf en/of zijn omgeving psychische schade berokkent.”. Nu zijn gedragsproblemen min of meer in te delen in twee groepen: boven- en onder-assertief. Hiervan is de eerstgenoemde de meest opvallende en ook meest besproken en onderzochte vorm. Deze vorm van gedragsproblemen uit zich onder andere in fysiek/verbaal geweld, regels overtreden en weinig rekening houden met anderen. Iemand met agressieproblemen (boven-assertief persoon) heeft meestal weinig respect voor anderen. Iemand die onder-assertief gedrag vertoont heeft juist weinig respect voor zijn/haar eigen wensen en laat gemakkelijk over zich heen lopen, is vaak onzeker, en houdt te veel rekening met anderen en te weinig met zichzelf (Bijkerk, van der Heide, 2010). Deze laatste groep valt meestal veel minder op dan de eerste, lijkt daarom ook minder problematisch en is minder het onderwerp van onderzoek. In zekere zin klopt het dat sub-assertieve mensen minder problemen veroorzaken omdat ze anderen weinig tot last zijn, maar ze maken het leven vooral voor zichzelf heel ingewikkeld.

Jongeren met gedragsproblemen kunnen weer worden onderverdeeld in twee groepen. Bij de eerste groep zijn de gedragsproblemen leeftijdsgebonden en ontstaan deze meestal onder invloed van ‘verkeerde’ vrienden. Het gedrag is minder ernstig dan bij de tweede groep. Hierbij zijn de gedragsproblemen hardnekkiger. De problemen zijn dan al op jonge leeftijd zichtbaar en houden aan tot in de volwassenheid (Moffitt, 1993).

**5.4. Therapie**Er bestaan al veel methodes en theorieën om mensen met gedragsproblemen te behandelen/helpen. Eén van die theorieën is het toedienen van medicatie als behandeling. Antipsychotica bijvoorbeeld worden namelijk niet alleen voorgeschreven aan mensen die psychotische episodes hebben of aan schizofrene patiënten, maar ook aan mensen met gedragsproblemen. Dit blijkt effectief in sommige gevallen, maar brengt ook gezondheidsrisico’s met zich mee. Bovendien is nog niet duidelijk welke medicatie het beste werkt bij welk gedragsprobleem (Deb, Sohanpal, Soni, Lentre & Unwin, 2007). Ook stemmingsstabilisatoren en anti-epileptische medicatie worden gebruikt in de behandeling van gedragsproblemen. Hierbij geldt opnieuw dat de medicatie niet altijd het gewenste effect heeft (Deb, Chaplin, Sohanpal, Unwin, Soni & Lenotre, 2007). Uit een onderzoek naar agressief gedrag in een psychiatrische instelling blijkt dat de meest agressieve cliënten meer psychotrope (therapeutische) medicatie krijgen dan cliënten die weinig agressief gedrag vertonen (Goedhard, 2010). Ook hebben jongeren vaker en meer last van de negatieve gevolgen van medicatie, zoals gewichtstoename, dan volwassenen (Maayan & Correll, 2011). Medicatie lijkt dus niet altijd de oplossing te zijn voor mensen met gedragsproblemen.

Als we kijken naar non-medicinale behandelingen van gedragsproblemen wordt dikwijls eerst gezocht naar de oorzaak van de problemen. De oorzaak of oorzaken van gedragsproblemen kunnen gevonden worden in de directe omgeving van de cliënt. De oplossing van de problemen zou dan ook uit de omgeving moeten komen. Zo kan systeemtherapie worden ingezet. Hierbij worden samen met de cliënt en zijn/haar systeem/omgeving gesprekken gevoerd, oefeningen gedaan, en onderliggende processen besproken. Hierbij wordt de nadruk dus gelegd op het idee dat de gedragsproblemen in wisselwerking met de omgeving zijn ontstaan en dat daar ook de sleutel tot de oplossing ligt (Nickel, 2005). Een tweede studie naar probleemgedrag gaat over de Cognitieve Gedragstherapie (CGT). Deze therapie wordt ingezet bij een groep veelplegers om te kijken of recidive verminderd of voorkomen kan worden. Het onderzoek richt zich met name op het herstructureren van gedachtepatronen, het leren juist te interpreteren van sociale situaties, denkfouten te confronteren m.b.t. moreel juist of onjuist gedrag en eigen negatieve gedachtegangen te leren herkennen en bijsturen. Ook wordt er aandacht besteed aan agressiecontrole. CGT blijkt een positief effect te hebben op bijna alle deelnemers die meededen aan het onderzoek (Landenberger & Lipsey, 2005). Frederike Bannink (2014) pleit ook voor de CGT en onderscheidt hierin de oplossingsgerichte (OCGT) van de probleemgerichte CGT. In de basis zijn deze twee therapieën hetzelfde, maar de OCGT schenkt meer aandacht aan de relatie tussen therapeut/behandelaar en cliënt. Deze relatie, mits positief ervaren, is verantwoordelijk voor 30% van het slagen van een behandeling (Miller, Duncan & Hubble, 1997). De OCGT benadrukt het belang van de focus op het positieve, de toekomst, in plaats van de problemen van een cliënt. Deze vorm van therapie richt zich op competenties, het verhogen van (zelf)vertrouwen en positieve factoren in het leven van de cliënt (Bannink, 2014).

Zoals eerder beschreven ligt de focus van de meeste onderzoeken over gedragsproblemen op agressieve cliënten omdat die voor hun omgeving voor de meeste problemen zorgen. Een artikel over assertiviteitstraining belicht de mensen met sub-assertieve gedragsproblemen. Ook hier wordt CGT genoemd als een goede methode om sub-assertiviteit te behandelen. Verder worden het oefenen met emoties en gedachten uitdrukken, en negatieve gedachten met betrekking tot het zelfbeeld structureren genoemd als belangrijke onderdelen. Tot slot zijn exposure technieken, stapsgewijs steeds grotere angsten overwinnen, en modeling technieken, het goede voorbeeld krijgen (en geven), ook hele goede manieren om van onder-assertief naar assertief gedrag te gaan (Speed, Goldstein & Goldfried, 2018).

De hierboven genoemde therapieën en trainingen zijn zowel voor jongeren als volwassenen geschikt, maar er zijn ook leeftijdsspecifieke gedragsveranderende methodieken ontwikkeld. De multi systeemtherapie is daar een voorbeeld van. Deze lijkt erg op de hierboven genoemde systeemtherapie, maar is specifiek gericht op jongeren tussen de 12 en 18 jaar en is meer gericht op wat de omgeving van het kind kan veranderen om het kind weer te motiveren en op de juiste weg te krijgen. Ook kenmerkend voor de multi systeemtherapie is dat de behandeling zo veel mogelijk plaatsvindt in de natuurlijke omgeving van de jongere/ het kind, zodat een vertrouwensrelatie makkelijker opgebouwd kan worden (Boonstra, Jonkman, Soeteman, & Busschbach, 2009).

Als er gedacht wordt dat de problemen van jongeren ontstaan en in stand worden gehouden door de ouder(s)/opvoeder(s), kan gedragstherapeutische oudertraining een rol spelen om gedragsverandering bij de jongeren teweeg te brengen. Deze interventie is bedoeld om ouder(s)/opvoeder(s) aan te leren hoe ze positief gedrag kunnen aanmoedigen en consequent regels moeten stellen en handhaven (Lee, Horvath & Hunsley, 2013).

Een mentorprogramma voor jongeren blijkt ook een goede manier te zijn ter voorkoming van ernstigere gedragsproblemen, blijkt uit een Amerikaans onderzoek (DuBois, Holloway, Valentine & Cooper, 2002). Een jongere met gedragsproblemen wordt gekoppeld aan een volwassene, die als vriend en rolmodel fungeert. Hoe beter de band tussen mentor en jongere, hoe groter de positieve invloed van de relatie. Verder zijn er voor jongeren ook gespecificeerde agressieregulatie trainingen. Hierin komen veel onderdelen van CGT terug zoals het trainen van cognitieve vaardigheden, het herstructureren van gedachtepatronen en het leren interpreteren van sociale situaties (Foolen, Ince, de Baat, & Daamen, 2013). Ook de ‘rots & water’ training haakt in op delen van de CGT. Deze training wordt vaak ingezet bij gepeste of pestende jongeren. Jongeren leren zich te verdedigen tegen grensoverschrijdend gedrag van anderen, je opstellen als een ‘harde rots’, en zelf geen grensoverschrijdend of agressief gedrag te vertonen, je opstellen als ‘zacht water’ (Nederlands Jeugdinstituut , 2017). Opvallend bij al deze methoden is dat overal in meer of mindere mate de CGT terug te vinden is, en werkend blijkt te zijn. CGT blijkt van de vele verschillende methoden en therapieën ook het meest effectief volgens Bennet en Gibbons (2000).

CoHond werkt met de Topdog methodiek. Deze bestaat uit 12 trainingen en heeft een cognitief gedragsveranderende uitwerking op de deelnemers. De methodiek focust vooral op het voor de deelnemer inzichtelijk maken van de invloed die hun gedrag heeft op de hond. Door dit inzicht krijgen deelnemers meer controle over hun gedragskeuzes. De trainingen bij CoHond zijn geen therapie. Het verschil tussen training en therapie is dat een therapie meestal de focus legt op het verminderen van problemen, en de training kijkt vooral naar het aanleren van nieuw positief gedrag.

**5.5. Contact met dieren**Lang voordat mensen dieren gingen domesticeren, ontstond er een vriendschap met de wolf. Oorspronkelijk ging dat onbewust en onbedoeld. Wolven raakten steeds meer gewend aan mensen mede doordat ze voedsel kregen of pikten. Hierdoor kwamen de voorloper van de hond en de mens steeds dichter bij elkaar en begonnen mensen wolvenpups te selecteren (Galibert, Quignon, Hitte & André, 2011). De reden van dit domesticatieproces is onduidelijk. Tegenwoordig is het in onze westerse cultuur heel normaal en sociaal geaccepteerd om een hond of een ander gedomesticeerd dier in huis te nemen. Waarom mensen dat doen, is niet eenduidig te beantwoorden. Wel blijkt uit bijna elk onderzoek naar de relatie tussen mensen en hun huisdier dat vriendschap en gezelschap de belangrijkste redenen zijn voor het nemen van een huisdier (Serpell & Serpell 1996). Dat het fijn is om een huisdier te hebben kan ik beamen, en ik ben niet de enige. In 2017 werd het aantal katten als huisdier in Europa geschat op 102.7 miljoen en het aantal honden in Europa op 85 miljoen (Sabanoglu, 2018). Amerika telt bijna 70 miljoen honden als huisdier, en ook bij katten (74 miljoen) en vissen (57,7 miljoen) staat Amerika bovenaan. Brazilië wint het als het gaat om het aantal vogels als huisdier; 191 miljoen (Walden, 2019).

Dat er veel huisdieren zijn in de wereld is dus duidelijk. Maar wat levert het contact met dieren ons op? Uit een Amerikaans onderzoek blijkt dat mensen met een huisdier (hond of kat) tevredener zijn over hun leven dan mensen zonder huisdieren. Hondeneigenaren scoorden nog hoger dan katteneigenaren (Bao & Schreer, 2016). Huisdieren zijn een bron van fysiek contact en kunnen eenzaamheid en depressie tegengaan. Ook kunnen honden (meer dan katten) een gezondere leefstijl stimuleren (Jennings, 1997). In een boek voor leerkrachten over het terugdringen van pesten op school staat beschreven dat kinderen eerder aan een huisdier vertellen dat ze gepest worden, dan aan een juf of meester (Ten Bokkel, 2018). Ondanks dat een huisdier niet kan helpen om pestgedrag te verminderen, laat dit wel zien hoe hecht en belangrijk de band met een dier kan zijn.

Eerder noemde ik het hormoon oxytocine dat bij mannen en vrouwen toeneemt na interactie met een hond. (Miller et al., 2015). Maar niet alleen oxytocine speelt een rol bij deze interactie. Kankerpatiënten krijgen tegenwoordig steeds vaker hulphonden op bezoek, wat het endorfine-niveau in het lichaam laat stijgen. Dit hormoon of neurotransmitter zorgt voor een prettig gevoel en minder pijn (Johnson, Meadows, Haubner & Sevedge, 2003). Tot slot kan een hond het gevoel van angst bij mensen verminderen (Giuliani & Jacquemettaz, 2017).

**5.6. Hulpdieren**  
In een meta-onderzoek van 49 studies wordt beschreven bij welke vier probleemgebieden ‘animal-assisted therapy’ een positieve rol kan spelen. Deze gebieden zijn; autisme spectrum stoornis, medische problemen, emotioneel welzijn en gedragsproblemen (Nimer & Lundahl, 2015). Het eerste echte gebruik van dieren als hulpmiddel was tijdens de Eerste Wereldoorlog. Honden bleken veel effectiever dan mensen voor het vinden van gewonde soldaten tussen het oorlogspuin. Blindengeleidehonden volgden ongeveer tien jaar later en tegenwoordig worden niet alleen honden, maar een grote verscheidenheid aan dierensoorten ingezet voor allerlei hulp-gerelateerde doeleinden (Fine, 2015).

Wat altijd een lastig onderwerp blijft, is het dierenwelzijn tijdens de therapie. Vinden de dieren het leven als therapiedier leuk, en zo niet, hoeveel dierenleed weegt op tegen het geluk van de mens? Therapie met dolfijnen bijvoorbeeld wordt steeds populairder. Deze schijnbaar magische zeewezens worden voor het oplossen van allerlei menselijke aandoeningen ingezet. Buiten dat de mensen die de interactie met de dieren hebben het vaak een bijzondere ervaring vinden, zijn er verschillende uitkomsten als het gaat om het daadwerkelijke effect op het welzijn van de mens dat deze interactie heeft. Volgens neurowetenschapper Lori Marino, en psychologie Professor Scott Lilienfeld (2015) is er geen aannemelijk wetenschappelijk bewijs voor de effectiviteit van de interactie met dolfijnen. David Nathanson (2015), oprichter van therapiecentrum met dolfijnen, daarentegen schrijft over positieve resultaten van de therapie met dolfijnen voor kinderen met ernstige invaliditeit. De resultaten van onderzoeken over dolfijntherapie liggen ver uit elkaar, wat een hoop mensen er niet van weerhoudt de therapie te volgen. De Raad voor dierenaangelegenheden pleit voor het aantonen van nut voordat de dierondersteunde interventie plaatsvindt (2017).

Dieren in gevangenschap zijn afhankelijk van de verzorging van de mens. Het welzijn van een dier wordt veelal beoordeeld aan de hand van vijf vrijheden (Brambell, 1965). Hoe meer dieren worden beperkt in deze vrijheden, hoe sneller er gesproken kan worden van mishandeling of verwaarlozing. Dieren moeten vrij zijn van; dorst, honger of onjuiste voeding; lichamelijk ongemak; pijn, verwondingen en ziektes; angst en aanhoudende stress; beperkingen om natuurlijk gedrag te vertonen (LICG, z.d.).

De meeste onderzoeken naar dieren in de hulpverlening gaan over het effect wat de interventie heeft op de cliënt, net zoals hierboven. Wanneer nut voor mensen aangetoond is, is nog niet gekeken naar het welzijn van de dieren. Als we het nogmaals over dolfijnen hebben is het dus twijfelachtig of deze dieren heel veel therapeutisch toegevoegde waarde hebben. Wat we wel weten is dat dolfijnen in gevangenschap ernstig in hun vrijheden worden belemmerd en dus in hun welzijn worden aangetast. Zowel de manier waarop ze gevangen worden als de manier waarop ze worden gehouden is dieronvriendelijk en kan volgens velen als dierenmishandeling worden gezien. Dolfijnen in gevangenschap zijn bijvoorbeeld niet vrij om natuurlijk gedrag te vertonen, zoals in grote groepen leven, diepe duiken maken van soms tientallen meters, lange afstanden zwemmen en zelfgekozen vriendschappen vormen (Wereldwijd Dieren Beschermen, z.d.). Dolfijnen zijn dus eigenlijk niet geschikt voor de groeiende hulpverleningstaken die ze moeten verrichten. Hoe zit dat met andere dieren?

Aan een dood paard trekken, veel inspanning leveren maar niets voor elkaar krijgen. Die kracht van de edele viervoeter wordt in de hulpverlener als positief gezien. Een paard is eigenzinniger, intuïtiever en in de meeste gevallen een stuk groter dan een hond en wordt daarom ook steeds populairder in de hulpverlening. Deelnemers van een training met een paard moeten hard hun best doen om een paard te laten doen wat ze willen. Cliënten moeten vooral goed letten op hun non-verbale houding in het bijzijn van een paard en leren zich aan te passen aan hun omgeving (Kovács & Umbgrove, 2014). Een onderzoek naar het effect van therapeutische paardrijdsessies, ook wel equitherapie genoemd, in Colorado voor jongeren met autisme laat positieve resultaten zien. Jongeren gingen vooruit op het gebied van sociale kennis, communicatie en waren minder geïrriteerd en hyperactief na deelname aan equitherapie (Robin, Pan, Dechant, Agnew, Brim & Mesibov, 2015). Jongeren zouden ook meer zelfvertrouwen krijgen en minder snel boos worden door de therapie met paarden (Ewing, Macdonald, Taylor & Bowers, 2007). In vergelijking met de therapie met dolfijnen wordt er weinig tot geen negativiteit geuit over de hulpverlening. Wellicht is de prins op het witte paard daarom zo gewild.

Naast de equitherapie is het tegenwoordig ook mogelijk om te knuffelen met koeien of je leven te verrijken met varkens. Dafne Westerhof, oprichtster van Stichting Familie Bofkont, heeft in Amstelveen een boerderij met veel voormalige bio-industrie varkens, koeien en enkele andere geredde dieren waar mee geknuffeld en gekroeld kan worden (Stichting Familie Bofkont, 2019). De Therapeutische meerwaarde van deze activiteiten is tot nu toe nog niet wetenschappelijk bewezen. Wel is bekend dat het knuffelen, aaien en/of masseren van koeien er wederom voor zorgt dat het hormoon oxytocine, het knuffel-hormoon, toeneemt bij de koeien zelf. Dit hormoon zorg er bij de dieren voor dat de melkafgifte en het bevallingsproces gestimuleerd worden (“CAB Direct”, z.d.). Ook de varkens op de boerderij van Familie Bofkont lijken erg te genieten van de vrijheid en de persoonlijke aandacht (Stichting Familie Bofkont, 2019).

 Tot slot blijken ook katten, behalve voor de muizenvangst, nuttig te zijn in de hulpverlening of zorg. Brickel (1979) maakte gebruik van, en deed onderzoek naar, katten in ziekenhuizen op de ouderenafdeling. De katten zouden voor een fijnere sfeer zorgen en zorgden voor een zekere mate van plezier onder de patiënten. Eenzaamheid en sociale isolatie onder ouderen neemt ook af door de zorg voor en de aanwezigheid van een kat (Huff-Mercer, 2015).

Nu er steeds meer aanwijzingen zijn dat de inzet van dieren in specifieke gevallen in de hulpverlening een positief effect kan hebben op het gedrag en gevoel van mensen is de vraag gerechtvaardigd, welk dier is het meest geschikt? Hierbij spelen een aantal argumenten een rol die ik hierna zal behandelen.

**5.7. Therapie met honden**

In dit onderzoek wordt de term psychosociale hulphond vaak gebruikt. Dat komt omdat er bij CoHond enkel wordt getraind met honden die ieder jaar worden gecertificeerd. Er wordt bijvoorbeeld gekeken of een hond stabiel is en of een hond niet te veel stress ervaart tijdens het werken met verschillende doelgroepen. Wanneer een hond niet opnieuw gecertificeerd wordt, is het niet veilig en verantwoord om een hond in de hulpverlening in te zetten.

Als we een kleine zijweg inslaan naar het veelgebruikte sociale medium Instagram, zien we duidelijk de populariteit van honden (Smith, 2010). Sinds de lancering van Instagram in 2010 werden er in totaal 232.520.770 foto’s en video’s gepost met honden als onderwerp, en dit getal stijgt nog iedere minuut. Per dag komen er gemiddeld 71.938 posts over honden bij. Ook de eerste post op Instagram was een foto van een hond. Honden zijn veel voorkomend, gemakkelijk verkrijgbaar en te houden, zijn relatief makkelijk te trainen en hebben een hoge ‘aaibaarheidsfactor’. Dit alles zorgt ervoor dat honden, van alle dieren, het meest gebruikt worden in de hulpverlening. Maar de eerste hulphond bestond al lang voordat Instagram werd uitgevonden.   
 Het eerste gebruik van hulphonden is te vinden in het oude Romeinse Rijk. Oude mozaïek-kunst en muurschilderingen laten het gebruik van jacht-, herders- en waakhonden zien. De afzonderlijke graven en grafstenen voor de oude Romeinse honden zouden bewijs zijn dat de dieren niet alleen als functioneel werden gezien, maar ook als aangenaam gezelschap (Ferris, 2018).

Pas veel later, na de Eerste Wereldoorlog, werden de eerste hulphonden zoals we die nu kennen opgeleid in Duitsland voor soldaten die hun gezichtsvermogen verloren hadden door in aanraking geweest te zijn met gifgassen. Nederland volgde ruim tien jaar later door het oprichten van de stichting Nederlandsch Geleidehonden Fonds (KNGF, z.d.). Tegenwoordig zijn er verschillende organisaties in Nederland die zich bezighouden met de opleiding van blindengeleidenhonden en andere hulphonden.

In een aantal ziekenhuizen worden honden ingezet voor onder andere kankerpatiënten. Gebleken is dat het bezoek van een therapiehond ervoor zorgt dat de patiënten minder pijn ervaren en minder gestrest en moe zijn (Marcus, 2012). Bovendien zorgen de honden ervoor dat patiënten zich gemotiveerder voelen om te rehabiliteren (Marcus, 2012). Een veelbeschreven nadeel van honden als therapiemiddel is de hygiëne van de dieren. Kwetsbare doelgroepen zoals zieken en ouderen zouden sneller geïnfecteerd kunnen raken door overdraagbare ziektes en bacteriën die honden bij zich kunnen dragen (zoönotische ziektes) (Waltner-Toews, 1993). Hier wordt uiteraard altijd rekening mee gehouden om het risico op het overdragen van zoönotische ziektes zo laag mogelijk te houden, maar het blijft een nadeel van het werken met honden in de zorg.

Als we het hebben over het terugdringen van eenzaamheid onder dementerende ouderen, schijnt het volgens sommige onderzoeken echter niet uit te maken of er een interactieve robot-hond wordt gebruikt, of een echte hond. Beiden zouden de eenzaamheid van ouderen kunnen terugdringen (Banks, Willoughby, & Banks, 2008).



In een educatieve omgeving, zoals op school of tijdens een gedragstraining, zijn jongeren gemotiveerder en meer gefocust als er een hond aanwezig is (Fine, 2015). Een groot onderzoek naar ‘animal assisted therapy’ voor jongeren met ADHD laat ook de positieve geluiden horen. De jongeren die aan het onderzoek deelnamen kregen 12 weken lang twee keer per week training met een therapiehond die ze trucjes lieten doen en waar ze mee konden knuffelen. Een controlegroep jongeren nam deel aan soortgelijke activiteiten, maar zonder hond. De groep jongeren die met een therapiehond hadden gewerkt en gespeeld hadden na de 12 weken aanzienlijk meer zelfrespect en waren zelfverzekerder. De controlegroep zonder therapiehond liet geen positieve ontwikkeling zien in zelfvertrouwen of respect (Schuck, Johnson, Abdullah, Stehli, Fine & Lakes, 2018).

Kortom, honden worden veel gebruikt in de hulpverlening en er zijn meer dan voldoende aanwijzingen dat honden iets toevoegen aan de hulpverlening. Daarentegen is het lastig om exact aan te wijzen waar de meerwaarde van onze trouwe viervoeter precies ligt. Om antwoord te krijgen op die vraag moet nader onderzoek worden gedaan.

**6. Probleemstelling Doel en vraagstelling**

**6.1. Inleiding**In dit hoofdstuk komt alle voorgaande informatie samen tot een samenvatting van wat het probleem precies is. Ik beschrijf de essentie van het vraagstuk en formuleer het doel van dit onderzoek aan de hand van die essentie. Naar aanleiding daarvan presenteer ik mijn vraagstelling.

**6.2. Probleemstelling**

De noodzaak van een onderzoek naar de meerwaarde van therapie met honden voor jongeren met gedragsproblemen wordt almaar duidelijker. Er wordt steeds meer met honden gewerkt in de hulpverlening, maar er zijn weinig wetten, regels, protocollen en richtlijnen voor deze gespecialiseerde hulpverlening. Er wordt in de wetenschappelijke literatuur veel gesproken over de positieve effecten die hulphonden hebben op de mensen die ze helpen. Het is echter nauwelijks duidelijk wat het precies is dat een hond toevoegt aan de hulpverlening. Ondanks het tekort aan wetenschappelijk onderzoek lijkt het erop dat er iets waardevols gebeurt in de interactie tussen jongeren en honden, wat nergens goed beschreven staat.

Eerder noemde ik al de hardnekkigheid van gedragsproblemen bij volwassenen, waardoor het lastig is op latere leeftijd te werken aan deze gedragsproblemen. Op de woonvoorziening waar ik werk zie ik regelmatig de ernst van deze problemen en de negatieve invloed die ze hebben op de ontwikkeling en het herstel van cliënten met een psychiatrische en/of verslavingsproblematiek. Het is dus gemakkelijker, effectiever en voor de samenleving goedkoper om al in een vroeg stadium bij jongeren te zoeken naar een manier om te werken aan de gedragsproblemen.

Ik noemde ook de motivatie die vaak ontbreekt bij jongeren om te werken aan de problemen die ze hebben, en dat motivatie essentieel is voor het bereiken van een positief resultaat bij trainingen of therapieën. Werken met een hond zou jongeren meer kunnen motiveren om te werken aan hun problemen.

Het concept ‘honden in de hulpverlening’ bevindt zich momenteel in een vicieuze cirkel. Omdat hulpverlening met honden vaak nog weinig serieus wordt genomen, wordt er weinig wetenschappelijk onderzoek naar gedaan. En omdat er weinig wetenschappelijk onderzoek bekend is over hulphonden, wordt deze vorm van zorg niet altijd serieus genomen. Hierdoor blijft deze sector van de hulpverlening redelijk ongeorganiseerd en zullen zorgverzekeraars in de meeste gevallen geen zorgkosten vergoeden van mensen die gebruik maken van de diensten van een hulphond. Dat betekent dat mensen de hulpverlening zelf moeten betalen, en dat kan niet iedereen zich veroorloven.

De kern van het probleem bestaat eigenlijk uit twee delen. Enerzijds is het erg belangrijk dat gedragsproblemen vroegtijdig op een correcte en motiverende manier opgelost worden. En anderzijds is er een zorgelijk tekort aan onderzoek naar een hulpverleningstak waar steeds meer vraag naar is.

**6.3. Doelstelling**

Aan de hand van de kern van het probleem dat ik heb geconstateerd is het logisch om een doel te stellen voor mijn onderzoek. Aan wet- en regelgeving zal één kwalitatief onderzoek niet veel veranderen. Maar hoe meer onderzoek er gedaan wordt naar hulpverlening met dieren of honden specifiek, hoe groter de kans dat er uiteindelijk bindende regelgeving ontstaat. Dit kan zijn in de vorm van wetgeving waarin kaders worden opgenomen over de regulering, certificering en voorwaarden waaraan hond, trainer en cliënt moeten voldoen om deel te nemen aan hulpverlening met een hulphond. Dit onderzoek heeft mede als doel: een kleine stap zijn in de verandering van een groot beleidsprobleem.

Een ander, nog belangrijker doel van dit onderzoek is het vinden van een motiverende en werkende hulpverleningsmethode voor jongeren met gedragsproblemen. Als uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat trainingen met psychosociale hulphonden een effectieve methode zijn om te werken met jongeren aan hun gedragsproblemen, heb ik meegeholpen aan methodiekontwikkeling. Als blijkt dat trainingen met psychosociale hulphonden niet effectief zijn voor het werken aan gedragsproblemen van jongeren, is dat ook een waardevol resultaat. Dan zal verder onderzoek naar gedragsproblemen moeten worden gedaan om te zoeken naar andere of meer verfijnde en dus wel effectieve methodes. Mijn doel van dit onderzoek is dus meewerken aan methodiekontwikkeling en het nut laten zien van het doen van nader wetenschappelijk onderzoek. Het uiteindelijke doel van de ontwikkeling van een effectieve methode is natuurlijk dat de cliënt, in dit geval jongeren met gedragsproblemen, van zijn/haar probleem af komt. Indirect werkt dit onderzoek hoe dan ook mee aan dat doel door enerzijds nut van de hulpverlening te bewijzen en anderzijds nader onderzoek te stimuleren.

Het doel van dit onderzoek is samen te vatten als: de al dan niet bestaande meerwaarde aantonen van trainingen met psychosociale hulphonden voor het werken met jongeren met gedragsproblemen.

**6.4. Vraagstelling**

*Hoofdvraag*

Wat is de meerwaarde van training met psychosociale hulphonden in de hulpverlening voor jongeren met gedragsproblemen?

*Deelvraag 1*

Hoe ervaren jongeren met gedragsproblemen de training met psychosociale hulphonden?

*Deelvraag 2*

Wat is het effect van de training met psychosociale hulphonden op de gedragsproblemen van de respondenten?

*Deelvraag 3*

Wat is het verschil tussen een training met een psychosociale hulphond en een andere therapie/training zonder hond?

**7. Onderzoeksopzet**

**7.1. Inleiding**

In dit hoofdstuk beschrijf ik hoe ik het onderzoek heb uitgevoerd, welke methodes ik heb gebruikt, hoe ik aan respondenten ben gekomen en hoe ik rekening heb gehouden met ethische aspecten van het onderzoek. Ik bespreek de keuzes voor de manier waarop ik data heb verzameld en wie ik wilde interviewen.

**7.2. Onderzoeksmethode**

Dit onderzoek is kwalitatief van aard, wat betekent dat ik grotendeels interpretatief te werk zal gaan. Het belang van de ervaringen van respondenten staat voorop, en niet het aantal respondenten of het aantal antwoorden van respondenten (Baarda, Bakker, Boullart, Julsing, Fischer, Peters & Van der Velden, 2018). Deze vorm van onderzoek past goed bij mijn vraagstelling omdat ik wil onderzoeken wat de ervaring is van de verschillende betrokkenen bij een training met psychosociale hulphonden. Een wezenlijk voordeel van kwalitatief onderzoek is dat de verschillende onderzoeksfasen door elkaar heen lopen. Hierdoor was het mogelijk om relevante informatie toe te voegen aan een eerder hoofdstuk wanneer ik dat later in het onderzoeksproces nog tegenkwam (Plochg, Juttmann, Klazinga, & Mackenbach, 2006). Het karakter van dit onderzoek is verkennend. Ik vergelijk verschillende theorieën over het gebruik van hulphonden en onderzoek wat cliënten daar zelf over te zeggen hebben. Het doel van een verkennend onderzoek is tot een eigen theorie komen (Baarda, 2014).

**7.3. Data-verzameling**

De verzamelde theorie is in dit onderzoek niet leidend geweest om uiteindelijk een conclusie te trekken. Met de verzamelde data kon ik antwoord geven op mijn onderzoeksvraag. Door de verzamelde theorie in het begin van mijn onderzoek, is deze wel voor een gedeelte deductief van aard. Omdat er weinig bestaande wetenschappelijke literatuur te vinden is over mijn onderzoeksonderwerp is mijn onderzoek grotendeels inductief. Dat wil zeggen dat ik een verklarende theorie afleidt aan de kwalitatieve data die ik heb verzameld (Verhoeven & Verhoeven, 2014). De manier waarop ik data heb verzameld is doormiddel van semigestructureerde interviews met geoperationaliseerde termen. Ik wilde graag de diepte ingaan, maar moest ook een aantal belangrijke onderwerpen bij iedere respondent aanhalen zodat ik uiteindelijk antwoord kon geven op de hoofd- en deelvragen van dit onderzoek. In bijlagen 1, 2 en 3 staan de vragenlijsten die ik gebruikte tijdens de interviews. Ondanks de hoeveelheid aan vragen heb ik niet elke vraag aan iedere respondent gesteld, maar zorgden de vooraf opgestelde vragen er wel voor dat ik een leidraad had.

**7.4. Data-analyse**

Nadat ik de interviews had gehouden heb ik de interviews getranscribeerd. De 82 A4’tjes aan verbatim interviews heb ik vervolgens geselecteerd op relevante uitspraken van de respondenten. Deze antwoorden heb ik in een codeerschema gezet en om de antwoorden te verduidelijken heb ik deze in de derde kolom geïnterpreteerd. Hierna heb ik iedere interpretatie gecodeerd aan de hand van een zelf opgestelde codeboom die ik in hoofdstuk 13. 2 heb toegevoegd. Alle (open) codes zijn uiteindelijk ondergebracht onder axiale codes, ook wel thema’s genoemd. Een aantal thema’s zijn groot en veelomvattend, terwijl andere thema’s niet veel voorkwamen. Bij kwantitatief onderzoek zou het interessant zijn hoe vaak verschillende thema’s en codes daarbinnen worden genoemd, maar bij een kwalitatief onderzoek, met als dataverzamelingsmethode het houden van semigestructureerde interviews, is dat veel minder interessant. Waardevoller is de inhoud van wat respondenten zeggen, en hoe ze dat zeggen bekijken.

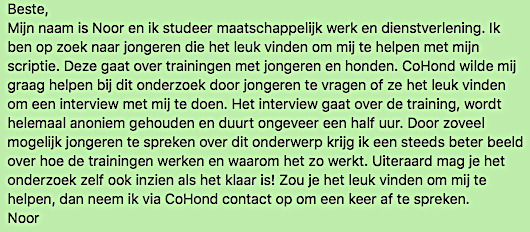
**7.5. Respondenten**

**7.5.1. Respondentkeuze**

In eerste instantie wilde ik enkel jongeren met gedragsproblemen die een training bij CoHond volgden interviewen. Echter merkte ik na het interviewen van de eerste respondent dat zij niet alles wilden vertellen over de training als het ging om hun gedragsproblemen. Ik merkte dat jongeren goed konden vertellen hoe ze de training hadden ervaren en wat ze ervan geleerd hadden, maar dat ze niet altijd genoeg inzicht hadden in hun eigen problematiek om de vragen die ik stelde te kunnen of willen beantwoorden. Daarom koos ik ervoor om ook twee ouders van jongeren te interviewen. Die hadden de training weliswaar niet (volledig) zelf gedaan, maar konden mij wel vertellen of hun kind zich anders gedroeg en of de training ze iets opleverde. Na vijf interviews met jongeren en twee interviews met ouders miste ik nog steeds belangrijke informatie. De twee hulpverleners die de trainingen met psychosociale hulphonden geven bij CoHond maakten de respondentengroep compleet. Ik twijfelde of ik de trainers wel moest interviewen omdat het risico bestaat op het effect van ‘wij van WC-eend’. Ik realiseerde me echter dat dat zonder de trainers mijn data niet compleet zou zijn. Alle respondenten beleven de training op een andere manier en alhoewel trainers zelf overtuigd zullen zijn van de meerwaarde van hun training, hebben ze wel de meeste ervaring en expertise en kunnen daardoor waardevolle aanvullende informatie leveren.

**7.5.2. Respondentwerving**

Door de anonimiteit van zowel de ouders als de jongeren te waarborgen, ging het benaderen van de eerste zeven respondenten via de trainers. Ouders werden door een trainer benaderd met het volgende bericht:



Na dit bericht kreeg ik de contactgegevens van 31 ouders die aangaven dat ze mee wilden werken aan mijn onderzoek. Aan de hand van bereidheid en beschikbaarheid waren er uiteindelijk vijf jongeren en twee ouders die ik kon interviewen. Deze manier van respondenten werven is de selecte doelgerichte steekproef. Het voordeel hiervan is dat je zekerder bent dat je antwoord krijgt op de vragen die je hebt omdat de respondenten worden geselecteerd op bepaalde eigenschappen en kennis die ze hebben (Baarda et al., 2018). Ook kan je op deze manier een zo groot mogelijke vertegenwoordiging van je doelgroep bereiken.

**7.5.3. Interviews**

De voorbereidingen voor de interviews bestonden onder andere uit het opstellen van vragen en de aanpak van de interviews. Uit ervaring met een cliënt met autisme houd ik rekening met mijn kleding. Hij kan zich namelijk niet focussen op een gesprek als ik bijvoorbeeld een druk patroon op mijn t-shirt heb staan, of als mijn armbanden tegen elkaar tikken. Tijdens alle interviews droeg ik dus zo min mogelijk afleidende kleding en accessoires.

 De interviews waren allemaal op een vertrouwde en door de cliënt gekozen locatie. Alle interviews verliepen goed en waren tussen het half uur en het uur lang. Voorafgaand aan alle interviews vertelde ik de respondenten dat ze geheel anoniem zouden blijven en dat ze het mochten zeggen als ze bepaalde informatie niet wilden delen. Ook vonden ze het allemaal goed dat ik het gesprek opnam. Ik benadrukte dat ik niet werk voor CoHond en dat de identiteit van de respondenten niet bij de trainers terecht zou komen. In hoofdstuk 7.2. bespreek ik per interview meer specifieke details.

Na de interviews heb ik iedere jongere een kaart gestuurd met een foto van de hond waar de jongere mee had getraind of een foto van hun lievelingshond. Ik kreeg van alle ouders een bericht zoals deze hiernaast. Twee jongeren hebben de kaart boven hun bed gehangen. Door achteraf contact te hebben hoorde ik dat de jongeren het leuk vonden om mee te werken aan het onderzoek.

**7.6. Kwaliteit**

**7.6.1. Betrouwbaarheid**

In dit onderzoek heb ik me zo veel mogelijk objectief opgesteld. Tijdens de interviews probeerde ik vooral open en geen sturende vragen te stellen om de antwoorden van de respondenten niet te beïnvloeden. Na ieder interview luisterde ik deze terug om mezelf te beoordelen. Iedere keer hoorde ik kleine verbeterpunten zoals de respondent langer de tijd geven om na te denken.

Ook bij het coderen heb ik geprobeerd zo objectief mogelijk te zijn. Als een deelnemer zei dat hij/zij de training eng of moeilijk vond kan hij/zij dat zien als iets negatiefs. Het kan echter ook als positief gezien worden omdat een deelnemer buiten zijn/haar comfort-zone treedt en nieuwe dingen leert. Zo heb ik geprobeerd om alle uitspraken en codes zo objectief mogelijk in te delen bij passende thema’s (hoofdstuk 8.3). Ik heb twee medestudenten mee laten kijken naar mijn werkwijze om zeker te weten dat ik de antwoorden van respondenten correct interpreteerde en analyseerde.

**7.6.2. Validiteit**

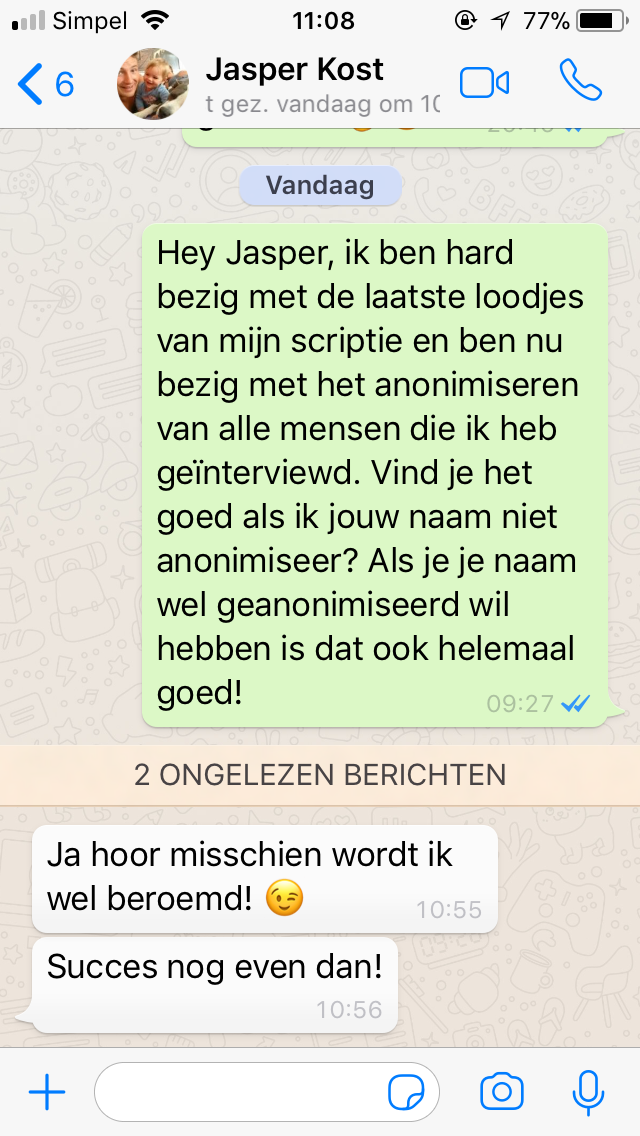
De externe validiteit, generaliseerbaarheid, bespreek ik in het volgende hoofdstuk. De interne validiteit van dit onderzoek is gewaarborgd doordat ik de juiste onderzoeksmethode heb gekozen om tot een conclusie te komen (Baarda et al., 2018).

**7.6.3. Generaliseerbaar**

Bij een kleine onderzoekseenheid is het altijd lastig om generaliseerbaarheid te garanderen (Baarda et al., 2018). Wat vijf jongeren hebben gezegd gaat niet op voor alle jongeren die ooit een training hebben gedaan met een hulphond. Ik heb geprobeerd de groep jongeren zo representatief mogelijk te laten zijn voor de totale doelgroep als mogelijk was door bijvoorbeeld zowel jongens als een meisje te interviewen. Ook zijn de respondenten van verschillende leeftijden en hebben ze te maken met verschillende gedragsproblematiek. Deze gedeeltelijke ontworpen generaliseerbaarheid maakt het aannemelijk dat de conclusie van dit onderzoek niet alleen geldt voor de jongeren die ik heb geïnterviewd, maar voor de gehele doelgroep. Hierbij moet wel genoemd worden dat het waarschijnlijker is dat naar jongeren die de training bij eenzelfde organisatie hebben gevolgd, met dezelfde trainer en dezelfde trainingsvorm het beste gegeneraliseerd kan worden (Smaling, 2016).

**7.6.4. Ethische aspecten**

De jongeren (en ouders) die ik heb geïnterviewd maken deel uit van een kwetsbare doelgroep. Ik heb tijdens de interviews steeds benoemd dat men niet verplicht was tot antwoorden en ik ben transparant geweest over mijn onderzoek. Alle respondenten mogen dit ook inzien als ze dat willen. Ik heb mijn best gedaan om het meedoen aan mijn onderzoek een positieve ervaring te laten zijn. Alle gegevens van de respondenten heb ik geanonimiseerd behalve bij de trainers. In de afbeeldingen hieronder laat ik het bewijs van de tostemming daarvoor zien.



**8. Resultaten**

**8.1. Inleiding**

Ik begin dit hoofdstuk met een introductie van de respondenten en vertel daarna iets over hoe de thema’s en codes zijn ingedeeld. In de drie daarop volgende hoofdstukken geef ik antwoord op de deelvragen aan de hand van interviewfragmenten. Ik geef mijn interpretatie van wat de respondenten zeggen en vat de hoofdstukken uiteindelijk samen. Ook vergelijk ik de vakbronnen die ik in eerdere hoofdstukken aanhaalde met mijn eigen bevindingen.

**8.2. Introductie respondenten**

De namen van alle respondenten die in het onderzoek voorkomen zijn fictief. Dit is voor het waarborgen van de anonimiteit van de respondenten en toch het behouden van de leesbaarheid van het onderzoek. Omdat er maar 2 trainers werken bij de organisatie CoHond heb ik er, in overleg, voor gekozen om hen geen fictieve namen te geven (Hoofdstuk 7.6.4.). Alle 9 respondenten worden hieronder kort voorgesteld. Ook vertel ik een aantal bijzonderheden over het interview en over de specifieke gedragsproblemen van de respondenten.

**8.2.1. Jongeren**

Respondent 1: Laura is een meisje van 15 jaar die de trainingen doet met Morris en Moos. Ze moet nog 1 training volgen om het traject af te sluiten. Laura vindt contact met mensen die ze niet kent lastig. Laura koos ervoor om het interview in de woonkamer te houden in het bijzijn van haar moeder.

Respondent 2: Vernel is een jongen van 12 jaar die de training heeft gevolgd met Morris. Vernel heeft de training ongeveer een half jaar geleden afgerond. Vernel vindt het ontzettend leuk om te vertellen over de training. Het interview vond plaats in de woonkamer van de respondent. De moeder van Vernel was ook af en toe aanwezig in de woonkamer. Vernel heeft autisme, had/heeft last van depressieve gedachten en heeft een angststoornis.

Respondent 3: David is een jongen van 11 jaar die de training een jaar geleden heeft afgerond met Jip, Morris en Moos. Het interview vond plaats in de tuin van de respondent, zonder een ouder aanwezig. David heeft autisme en daardoor moeite met focussen en was tijdens het interview vaak afgeleid door insecten die door de tuin vlogen.

Respondent 4: Max is een jongen van 12 jaar die de training heeft gevolgd met Yindee en Morris. Hij moet nog 3 trainingen volgen om het traject af te sluiten. De laatste training is Max boos weggelopen omdat hem een oefening niet lukte. Hierdoor had ik het idee dat hij de training op het moment iets minder positief bekeek dan wanneer de laatste training op een positieve manier was afgerond. Max heeft moeite met zich concentreren en met doorzetten. Hij heeft weinig vrienden en wordt snel boos. Doordat Max moeite heeft met concentreren beantwoordde hij mijn vragen tijdens het spelen van een videospelletje. Max’ moeder, zusje en zijn beste vriend, waarmee hij het videospelletje speelde, waren ook aanwezig in de woonkamer tijdens het interview.

Respondent 5: Juan is een jongen van 13 jaar die de training heeft gevolgd met Moos. Juan heeft de training een half jaar geleden afgerond. Juan is geadopteerd toen hij een jaar oud was en is daardoor niet goed gehecht. Juan heeft (volgens zijn ouders) een laag zelfbeeld en weinig zelfvertrouwen. Hij heeft heftige woedeaanvallen en houdt dan geen rekening met anderen. Voorafgaand aan de training was Juan ontzettend bang voor honden. Het interview vond plaats in de eetkamer. Juan’s ouder(s) waren niet aanwezig.

**8.2.2. Ouders**

Respondent 6: Sabine is de moeder van Juan. Juan was niet aanwezig tijdens het interview. Het interview vond plaats in de eetkeuken van de respondent.

Respondent 7: Marjolein is de moeder van Vernel. Ze heeft net als haar zoon autisme. Vernel was tijdens het interview aan het knutselen in de woonkamer, waar het interview plaatsvond.

**8.2.3. Trainers**

Respondent 8: Jasper werkt vanaf begin 2018 bij CoHond. Hij heeft 1 gecertificeerde psychosociale hulphond en 1 hond in training. Ook werkt Jasper soms samen met een hulphond van een kennis. Het interview werd buiten, in een natuurgebied gehouden in het gezelschap van zijn twee honden. Jasper werkt zowel bij CoHond met jongeren als bij HVO-Querido met jongvolwassenen, vanaf 18 jaar.

Respondent 9: Margot is de oprichtster van CoHond, ze werkt al 6 jaar als trainer. Ze heeft momenteel 3 gecertificeerde psychosociale hulphonden waar ze mee werkt. Het interview vond plaats in een wandelgebied in het gezelschap van twee van haar drie hulphonden. Omdat Margot al langer dan Jasper trainingen geeft aan jongeren met gedragsproblemen en om de interviews beter met elkaar te kunnen vergelijken heb ik ervoor gekozen om enkel jongeren te interviewen die de training bij Margot hebben gevolgd.  
 Tijdens het interview met Margot maakte ik onderstaande foto van twee van haar hulphonden, Morris en Moos.

****

**8.3. Codes en thema’s**

**8.3.1. Jongeren**

Voordat ik per deelvraag de resultaten ga toelichten is het belangrijk om de codebomen per respondentengroep goed te bekijken. De meeste codes per thema zijn redelijk voordehand liggend, maar er zijn ook een aantal codes die twee keer onderverdeeld zijn, namelijk bij positieve én negatieve factoren van de training met honden. Eén van die codes bij de codeboom voor de jongeren is *‘Respondent vond de training moeilijk/eng/ongemakkelijk’*. Wanneer ik jongeren vroeg naar de minder leuke kant(en) van de training, kwamen vooral de momenten naar voren dat jongeren iets moesten doen wat ze lastig vonden. Jongeren beschouwen dit als minder leuk, waardoor de code onder het thema *‘Negatieve factoren van training met honden’* staat. Tegelijkertijd leer je als individu het meeste als je buiten je comfort-zone treedt en nieuwe dingen doet (White, 2009). Wanneer jongeren aangeven dat ze iets moeilijk of eng vonden, kan dat dus ook als positief geïnterpreteerd worden.

Ook de code *‘Training is anders met een andere hond’* staat zowel bij positieve als negatieve factoren van training met honden. Als verschillende honden met verschillende jongeren met gedragsproblemen ingezet kunnen worden in de hulpverlening betekent het dat je heel specifiek honden uitzoekt. De ene hond is geschikter om te werken met jongeren die onder-assertief zijn, een andere hond is weer beter in de omgang met boven-assertieve jongeren. Ook zeggen de jongeren dat een andere hond anders zou zijn omdat ze een band voelen met de hond waar ze mee hebben getraind. Om deze twee redenen staat de code bij het thema *‘Positieve factoren van training met honden’.* Maar als honden specifiek gekoppeld worden aan een deelnemer, kan het ook zijn dat de match mislukt en een hond niet goed kan samenwerken met een deelnemer. Daarom staat deze code ook onder het thema ‘*Negatieve factoren van training met honden’.*

**8.3.2. Ouders**

Een code die zowel bij positieve als negatieve factoren van training met honden had kunnen staan is ‘*Respondent wilde de training langer laten doorgaan’*. Je zou kunnen zeggen dat het negatief is wanneer een ouder vindt dat de training niet lang genoeg duurde. Echter heb ik ervoor gekozen deze code enkel onder te brengen bij ‘*Positieve factoren van training met honden’.* Als een training niet goed is of wanneer je niets leert van een training zal je niet snel op verlenging hopen. Op het moment dat een training wél positief effect heeft is het waarschijnlijker dat je het jammer vindt als de training tot een einde komt, jongeren hadden er immers nog meer van kunnen leren.

**8.3.3. Trainers**

De code *‘De training is geschikt voor een brede doelgroep*’ staat ook onderverdeeld bij twee thema’s. Enerzijds is het fijn als een methodiek werkt voor een brede doelgroep omdat je dan veel mensen kan helpen. Anderzijds kan een methode die niet heel specifiek is wellicht te algemeen zijn om een deelnemer concreet en doelgericht te helpen.

**8.4. Resultaten deelvraag 1**Hoe ervaren jongeren met gedragsproblemen de training met psychosociale hulphonden?

**8.4.1. De hond**

Bij de ervaring van de jongeren die de training hebben gevolgd kijk ik vooral naar of de jongeren de training positief of negatief hebben ervaren. Wat de jongeren het leukste leken te vinden was de aanwezigheid van de hond, Juan zegt *“Ik vond het leuk om af en toe een trucje te doen met Moos en dat Moos ook de hele tijd tegen je aan sprong als die je weer een keertje zag.”* (regel 49-50). Vernel beaamt dit *“Hij is heel speelt, hij is heel lief, knuffelig. Hij kan soms druk, soms is ie ook rustig. Uhm hij luistert heel goed. En hij vindt mij volgens mij ook heel leuk.”* (regel 233). Vernel en Juan verwoorden mooi wat elke jongere denk ik wel voelde, namelijk dat het fijn is als de hond jou leuk vindt. Max bedoelt ongeveer hetzelfde maar zegt het anders *“En ik houd ook echt van honden omdat ik niet zo veel vrienden kan maken. En dan vind ik het fijn dat een hond dan wel zegmaar een vriend is.”* (regel 154-156). David benoemt niet dat hij de hond ziet als vriend, maar is wel heel positief over de viervoeter *“Het was een hele mooie hond, hij was ook heel lief en hij was heel betrouwbaar.”* (regel 190). En ook Laura beschrijft het belang voor haar van de hond bij de training  ***“****Maar het was altijd leuk als die hond erbij kwam want ja het gaat natuurlijk, voor mij dan, om die hond. Dus het was wel altijd gewoon leuk.”* (regel 443-445).

David legt mooi uit waarom het soms ook moeilijk is als de hond erbij komt *“Ja, want je oefent natuurlijk eerst zelf. Net zoals je altijd maar Nederlands hebt geleerd en ineens in het Japans.”* (regel 366-367). Tijdens de training bespreek je namelijk eerst met de trainer wat je later met de hond gaat oefenen. De hond komt halverwege een training pas meedoen en dan is het volgens David heel anders dan de droogoefeningen met alleen de trainer. Laura beschrijft een andere reden waarom trainen met de hond soms ingewikkeld en lastig is, namelijk dat je streng en consequent moet zijn.

***“****Maar ik ben het niet gewend want hun hoeven dat niet. Dus ik vond dat moeilijk. Ten minste, ik weet niet of ik dat nodig vond, dat hij de hele tijd naar mij keek. En dat vond ik wat minder.” (259-261)*

Juan noemt een andere reden als ik hem vraag wat hij minder leuk vond aan de hond. *“Dat, en als je hem een snoepje van je hand gaf, dat je hele hand gewoon nat was.”* (regel 245). Ondanks dat hij in het begin de grote tanden en de natte tong eng en vies vond, durfde hij de hond na een aantal trainingen ook een brokje uit de hand te geven. Ook Max vond het in het begin best spannend om de hond iets uit je hand te laten eten, maar ook hij leerde daarmee omgaan.

*“Nee alleen ik vind het een beetje spannend, maar dat heb ik nu ook wel geleerd met de training volgens mij, dat het lastig is om een snoepje in zijn bek je geven in plaats van op de grond te leggen.”* (regel 91-93)

Ook interessant om te zien is dat de jongeren weinig kritiek hadden op de hond en/of zijn gedrag. Volgens Miller, Duncan & Hubble (1997) is de relatie tussen behandelaar en cliënt voor 30% verantwoordelijk voor het slagen van een behandeling. Nu is kritiek op een hulpverlener niet meteen bewijs voor een mislukte relatie, maar is het wel positief wanneer jongeren helemaal niets negatiefs noemen. Ondanks dat de honden zich niet altijd aan de regels hielden, accepteerden alle jongeren het gedrag van de hond. Laura verwoordde dat zo

*“Ja, hij had wel wat probleempjes, omdat hij was gehaald uit een land. Maar dat vind ik dan niet zo erg want dat neemt hij mee uit dat land dus dat vind ik niet erg.”* (regel 279-280). Max geeft zelfs aan dat hij het fijn vindt om te zien dat de hond soms ook ongemotiveerd is, net zoals hij *“Dat vind ik beter omdat ik eerst dacht dat niemand op mij leek.”* (regel 175). Juan is zelfs lichtelijk verwond door de hond, en ook dat was geen probleem *“Jawel, hij heeft me wel pijn gedaan, maar dat kwam omdat ie tegen me aan sprong.”* (regel 561). Vernel schudt zijn hoofd als ik vraag of hij iets negatiefs/minder leuks kan noemen aan de hond. Het enige wat hij lastig vond was dat hij niet meteen met de hond kon knuffelen.

*“Die eerste keer moest ik me wel heel erg inhouden. Ik mocht de hond namelijk niet echt aanraken uit mezelf. Dat komt namelijk omdat ik de hond eerst moest leren naar mij te luisteren en respect voor mij te hebben.”* (regel 385-387)

David was de enige van de vijf jongeren die één keer het wangedrag van de hond benoemde op een manier die niet positief noch negatief te noemen is. Omdat David zelf ook concentratieproblemen had geloof ik dat hij ook wel begrip kon opbrengen voor de afwezigheid van focus van de hond.

*“Ze luisterden goed, alleen er was 1 hond, Morris, nee Moos, en die rende altijd weg. Die ging altijd achter een andere hond aan of een takje bewoog, dan ging die eraan zitten.”* (regel 192-93)

Of jongeren iets leuk vinden hoeft niet alleen aan henzelf gevraagd te worden. Ouders zien soms beter dan hun kinderen hoe ze iets vinden. Sabine weet dat Juan honden eng en tegelijkertijd heel interessant en leuk vindt *“Ja, maar dat is dus gek he. Want los van dat ie fan is, is die ook nog best wel bang.”* (regel 364).

Sabine zag wel dat Juan de interactie met de hond heel erg fijn vond.

*“Maar nee, ik denk dat ie het vooral het wandelen, het kunnen borstelen, het spelen met de hond, het verstoppertje spelen. Ik denk dat dat soort dingen heeft ie geweldig gevonden.”* (regel 358-359)

Ook Marjolein zag aan Vernel dat hij het heerlijk vond met de hond *“Nee, hij had ook niet het idee dat hij iets moest leren, hij had het idee dat ie een beloning kreeg, want ja hij mocht met honden gaan trainen.”* (regel 348-349). Marjolein zag ook dat een grote hond veel beter werkte in Vernel’s geval dan een kleine hond *“Minder volume en ik denk dat je daardoor minder fysiek contact voelt. Juist voor kinderen met autisme heel belangrijk zijn om te ervaren van, oh dit vind ik fijn.”* (regel 504-505). Vernel en Marjolein hadden enkel positieve dingen te zeggen over de hond, en Sabine had maar één keer iets negatiefs gehoord van Juan.

*“Euhm de natte tong, hij had af en toe natuurlijk brokjes die hij moest geven als beloning. Dat vond ie in het begin reuze spannend. En ook vies, want het stinkt, en m’n hele hand is vies. En ik moet zo naar school en bleh.”* (regel 380-382)

**8.4.2. Aan- en afraden**

Een goede aanwijzing van een positieve ervaring van de training is wanneer jongeren aangeven dat ze de training zouden aanraden aan anderen met dezelfde problemen als zijzelf. Vernel zegt daarover *“Uhm nou qua, of soms error, ook een beetje qua fantasie, qua hoe we spelen enzo, ja daar lijken we wel gewoon op elkaar.”* (regel 266-267). David raadt de training ook aan aan jongeren die op hem lijken *“Ook kinderen met autisme.”* (regel 215) *“Hetzelfde als met mij.”* (regel 217). Laura vindt het lastig om te beschrijven voor wie ze denkt dat de training geschikt is. Onbewust (denk ik,) beschrijft ze zichzelf als geschikte kandidaat.

***“****Ik denk wel iemand die echt heel veel dingen eng vindt. Zoals naar het ranzijn gaan ofzo, en dan tussen de mensen. Sommigen zijn echt heel erg daarin, dat ze niets durven. Ik denk voor echt zo'n persoon, best wel jong nog. En ik denk dat zo'n hond, die geeft dan best wel veel vertrouwen daarin. Dus ik denk dat die dan met die hond toch wel in zo'n situatie durft te gaan. Dus zoiets? Ik heb echt geen idee.”* (regel 299-303)

Juan heeft de training enkel ervaren als een hondentraining, en niet meer. Hij kan/wil geen redenen opnoemen waarom de training op het gebied van gedragsproblemen voor hem nuttig zou zijn geweest. Dus ook bij de vraag over wie hij de training zou aanraden, denkt hij enkel aan de hond en niet aan de gedragsproblemen waar tijdens de training aan gewerkt kan worden.

*“Uh als diegene echt niet, als diegene niet, zegmaar nog nooit een hond heeft gehad, en nog nooit samen, en ook nog nooit met de hond in aanraking is gekomen. Dus ik zou eerder zeggen mijn beste vriendin Alex.”* (regel 260-262)

Max is de enige jongere die denkt dat de training niet geschikt is voor jongeren zoals hij. Max vindt *“Constant blijven doorzetten.”* (regel 113) vervelend en lastig, dus als je daar moeite mee hebt, is de training volgens hem ongeschikt *“Als je bijvoorbeeld heel goed kan doorzetten, zou ik het aanraden.”* (regel 134).

De training wordt aangeraden aan een hoop mensen, maar volgens de jongeren zijn er ook mensen die de training beter niet kunnen doen. David bijvoorbeeld denkt dat hele oude mensen te breekbaar zijn en daarom niet ideaal *“Nou het kan wel maar de hond moet echt goed getraind zijn. Want als de hond een beetje weg trekt, dan valt de oma of opa op de grond.“* (regel 231-232). Hij grapt erachteraan *“Nee, dan is het een pudding.”* (regel 234). Ook is de training volgens David niet nodig voor Einstein, de slimste man op aarde want *“Die rekent toch alles uit.”* (regel 224), en honden kunnen daar niet bij helpen. Verder raadt David de training aan iedereen aan. Vernel noemt twee doelgroepen die volgens hem ook niet geschikt zijn om een training met honden te doen.

*“Nee niet echt. Ja voor mensen die echt (...) echt of een hekel hebben aan honden, beetje met dieren hun schoen afvegen. Dan zal ik het niet aanraden, denk niet dat dat handig is.” (regel 278-279)*

*“Ik denk een beetje arrogant, en van ja ik weet toch alles al en ja het ligt toch allemaal niet aan mij. Dat soort denk ik ook dat het niet zo handig is.” (regel 290-291)*

**8.4.3. Externe factoren**

Iedere deelnemer had behalve de reeds genoemde overeenkomstige plus- en minpunten nog eigen redenen waarom ze de training als leuk of minder leuk ervoeren. Max sprak zichzelf daarin een beetje tegen *“Ja ook dat het saai is, maar ook dat het leuk is.”* (regel 297). Hij zag de training als afleiding aan de ene kant, maar aan de andere kant ook als een activiteit die zijn videospelletje na schooltijd in de weg stond.

*“Bijvoorbeeld je hebt een vervelende schooldag, dat is wel fijn dat je dan even naar buiten kan.”* (regel 106-107)

*“Ja het is ten minste van, ik vind het op school niet heel leuk, en niet alleen omdat school gewoon niet leuk is, maar ook gewoon, gewoon, ik ben gepest enzo dus dat wordt het wel iets minder. En ja, en dan is het gewoon vervelend dat je na schooltijd gewoon eigenlijk meteen, eigenlijk meteen bijna de training doet. En dat kan dan heel vervelend zijn.”* (regel 328-332)

Juan hoefde zijn videospelletje niet op te geven voor de training omdat deze onder schooltijd was *“Omdat het heel leuk was. En dan had ik ook een excuus om nooit bij te zijn met een vak.”* (regel 180-181). Vernel vond de training leuker dan een videospelletje, maar had weer moeite met andere *dingen “Wel dat ik uit mijn comfort-zone moest stappen, dat was niet zo leuk.”* (regel 214). Vernel was daarentegen dan weer niet bang voor honden, wat voor Juan soms wel even slikken was *“Dat was toen een hele grote hond de hele tijd achter me liep. En ik vertrouwde die hond echt voor geen cent. En ik was toen ook echt heel bang.”* (regel 544-545). Laura was ook niet bang maar ze had wel een tip voor Margot, wat ze best lastig vond om te zeggen.

*“(...) Nou (...) ik wil niet te koop lopen of hoe zeg je dat, opscheppen? Maar van tevoren vind ik wel dat je even moet checken hoeveel diegene al weet van een onderwerp.”* (regel 592-594)

*“Want ik wist iets meer dan de gemiddelde persoon en ze ging allemaal dingen vertellen die ik allang wist. Dus ik vind van tevoren al dat je even moet kijken wat weet die persoon al over het onderwerp. Niet per se honden, maar het onderwerp waar je dan mee gaat werken. Dat vind ik een tip.”* (regel 596-599)

**8.4.4. Ouders**

Ouders vroeg ik hoe de jongeren zich direct voor en ná de training gedroegen en of daar verschil in zat. Marjolein zag dat verschil duidelijk.

*“Uh ja. Hij was opgeruimd en ik heb het wel eens getest bij hem. Hij kon echt meer hebben. Ik heb hem echt twee keer uit een training vreselijk aan het ziekstralen geweest de hele middag, gewoon bewust niet begrijpen wat hij vertelt. En ik kon echt merken, oke deze hoek lukt even niet, van die hoek proberen. Oh die lukt ook niet, nou dan ga ik het zo proberen, oh dat lukt ook niet en dan werd ie.. En toen dacht ik, nu heb ik 'm. En dan ging ie naar boven en dan kwam die beneden en dan was het ineens van.. Dacht ik echt dacht van wauw! En dat hield de volgende dag ook nog aan. Maar op een gegeven moment zakte dat weer af en ik merkte dat als ie dan weer training had gehad, van he.”* (regel 523-530)

Vernel had na de training aan de ene kant merkbaar meer geduld en leek meer energie te hebben, maar was ook vermoeid. *“Bijna een telefoon die aan de oplader heeft gelegen, dat effect. Hij was ook moe.”* (regel 532). Sabine zag het gedrag van Juan ook veranderen voor en na de training. Samen fietsten ze altijd van school naar de training en weer terug. Ze gaf aan *“Euhm ik heb intens genoten van de momenten dat we terug fietsten zegmaar van training naar school.”* (regel 260-261). Ook Sabine legt goed uit hoe het verschil in gedrag er bij Juan uitzag.

*“Ja, dat ging goed ja. Dus die rit heen ging ook eigenlijk altijd wel goed. En de rit terug was altijd heel, misschien zelfs wel meer ontspannen dan de heenreis. Dus het hielp hem weer tot rust te komen, dat contact met de hond. Hij was ook spraakzaam over wat hij gedaan had, en wat hij allemaal geoefend had. Dus daaraan merkte ik wel, van nou het heeft hem iets gebracht zegmaar, hij heeft succes geboekt, het is gelukt. Dat maakte hem blij en ook ontspannen. Dus absoluut dat was een verschil tussen voor en na.”* (regel 495-500)

**8.4.5. Cijfers**

Ondanks dat het bij een kwalitatief onderzoek niet gaat over het turven van antwoorden is het desondanks wel interessant om even te kijken naar het aantal positieve en negatieve factoren die de respondenten hebben genoemd. Bij de jongeren telde ik 393 bij elkaar opgetelde codes van het thema ‘Positieve factoren van training met honden’ en 89 codes van het thema ‘Negatieve factoren van training met honden’. Als je de codes die onder dezelfde thema’s vallen tegen elkaar wegstreept, worden er bijna zeven keer zo vaak codes gebruikt die vallen onder de ‘Positieve training’ dan codes die vallen onder de ‘Negatieve training’.

Zoals ik eerder aangaf zijn de cijfers hierboven niet erg belangrijk, maar wel een indicatie en leuk om te zien. Andere cijfers kunnen wel belangrijk zijn. Eén van de laatste vragen die ik stelde aan zowel de jongeren als de ouders was wat voor cijfer (tussen 0 en 10) ze de hond en de trainer zouden geven. De gegeven cijfers heb ik hieronder in een grafiek verwerkt om deze zo overzichtelijk mogelijk te krijgen.

Volgorde respondenten: Laura; David; Vernel; Juan; Max; Marjolein; Sabine.

Opvallend is sowieso dat alle respondenten zowel de hond als de trainer een voldoende geven. Ook hebben Juan en Marjolein een 11 gegeven voor zowel de hond als Margot, terwijl ik ze vroeg om een cijfer van 0 tot 10. Juan zei daarover *“Ik weet dat het niet kan, maar toch.”* (regel 621). Marjolein vraagt *“Ja, is er een 11?”* (regel 607) en *“Ja ook een 11 bijna. Maar ik vind het gewoon een geweldig duo, absoluut. En ik zou niks, ik zeg dan inderdaad een 10 of een 11, omdat ik even niks kan verzinnen wat beter zou kunnen of wat ze zouden kunnen verbeteren.”* (regel 630-632).

Laura geeft van iedereen de laagste, of minst hoge, cijfers voor zowel de hond als de trainer, maar dat is in haar argumentatie niet terug te zien.

*“Nou ik vond die labrador wel echt leuk. Dus die echt wel een 7,5. En Margot, ik had een grotere klik met haar dan ik meestal heb met mensen, ook wel bijzonder. Dus ze heeft het ook wel goed gedaan. Uhm dus 6,5 – 7.”* (regel 638-640)

Laura verandert haar cijfer voor Margot in een 6 als ik beter uitleg hoe de puntentelling precies werkt. Vernel zegt *“Ik heb met name veel van Margot geleerd, niet heel veel van Morris. Morris heeft wel een enorme steun gegeven.”* (regel 376-377). Volgens hem is die steun belangrijker dan wat een trainer je kan leren. Hij gaf de hond Morris een 9 en Margot een 8. David is het daar niet mee eens en heeft erg goed nagedacht over zijn cijfers. Margot krijgt een 9,5 en de hond(en) een 8,4, en dat beargumenteert hij als volgt *“Margot legt het heel erg goed uit altijd, en de hond deed dat niet.”* (regel 522).

**8.4.6. Samenvatting**

Over het algemeen ervaren de jongeren de training als positief. De hond springt boven de rest uit en wordt het meest positief beschreven. Jongeren raden de training aan, maar niet aan iedereen. Ouders merken aan hun kinderen dat ze ondanks moe te zijn, meer relaxed en vrolijk zijn na de training, wat ook aangeeft dat de jongeren de training ervaren als iets positiefs. En tot slot beamen de cijfers de eerdere data.

Tot nu toe komen de resultaten overeen met de literatuur die ik gelezen heb. Wat de ouders beschrijven te zien in het gedrag van de jongeren na de training lijkt op een afname van stress en een lagere bloeddruk, vergelijkbaar met het onderzoek naar gehospitaliseerde jongeren (Tsai, Friedmann, & Thomas, 2010). Dat Juan en Vernel spraakzaam en relaxed waren na de training klopt ook met de theorie over de toename van het oxytocine-level bij mensen na interactie met een hond (Miller, Kennedy, DeVoe, Hickey, Nelson & Kogan, 2015). De ervaring van de jongeren met de training lijkt over het algemeen erg fijn te zijn, wat vooral komt door de relatie tussen de jongere en de hond. Dit fijne gevoel, samen met een gevoel van zelfvertrouwen werd door Fine (2015) eerder al onderzocht. Van de jongeren heb ik niet expliciet gehoord dat honden, anders dan mensen, niet oordelen, wat volgens Friesen (2009) zorgt voor de unieke interactie. Wellicht is dat wel terug te zien in het feit dat jongeren de hond niet bekritiseerden, omdat het andersom ook niet gebeurde.

**8.5. Resultaten deelvraag 2**

Wat is het effect van de training met psychosociale hulphonden op de gedragsproblemen van de respondenten?

**8.5.1. Trainers**

In dit hoofdstuk kijk ik behalve naar de jongeren vooral naar wat de trainers en ouders van de jongeren zeggen over de effecten die de training teweeg brengt. Niet alle jongeren konden namelijk goed uitleggen wat ze geleerd hadden. Bij Juan was het fijn dat ik zijn moeder daarover kon interviewen, maar bij Laura was dat niet het geval. Haar moeder was wel aanwezig tijdens het interview, wat ervoor zorgde dat ze Laura af en toe kon helpen als ze het antwoord niet wist. Maar die input was niet heel uitgebreid, waardoor de informatie over effecten van de training bij Laura minimaal zal zijn. Nu weet ik natuurlijk niet of de moeder van Laura mij antwoord had kunnen geven op vragen over effecten, en of die antwoorden zouden wijzen richting positieve effecten van de training, maar die indruk kreeg ik wel. Hoe dan ook, dat blijft gissen en dat is niet nodig omdat er genoeg werkelijke informatie uit de interviews te halen valt.

Of jongeren een training leuk vinden of niet is een effect van de training, maar dat heb ik in hoofdstuk 8.4. reeds uitgewerkt. De effecten die ik bedoel in deelvraag 2 gaan over de effecten van gedragsverandering die respondenten zien/merken.

Om te beginnen kijk ik naar wat de trainers zeggen over wat de training volgens hen voor effecten op de jongeren heeft. Jasper zegt over de jongeren

*“Ze leren zich aan te passen aan verschillende situaties, want dat moet je met de hond ook. De hond reageert ergens op en daar moet jij op kunnen anticiperen.”* (regel 79-80).

*“En te herkennen, oh hey ik maak veel te drukke handbewegingen, dus ik moet even een keer diep adem halen, rustig worden. En als ik dan rustig aanwijzingen geef lukt het wel. En dan kan je inderdaad uiteindelijk dat soort dingen ook koppelen aan, als iemand in het dagelijks leven heel erg druk is, dan werkt, is het vaak onduidelijk. En als je heel rustig praat..”* (regel 87-91)

*“Ja of als je inderdaad altijd heel rustig, te rustig bent en mensen een beetje over je heen kijken en langs je lopen, en heb je het gevoel dat je niet zo in zicht bent. Dan leer je juist met de hond, er staan en even duidelijk aangeven wat je wel en niet wil. Grenzen aangeven enzo.”* (regel 94-97)

Jasper benoemt met andere woorden een aantal dingen die Margot ook zegt. Met haar praat ik over het zelfinzicht van de jongeren. Dat is volgens Margot iets wat de jongeren weinig hebben, maar wat tijdens de training wordt aangeleerd.

*“Om eerst objectief te observeren. Aan de hond, wat zie je? Wat doen de oren, wat doet de staart, gewoon heel objectief zonder invulling te geven. Want die invulling geven we vaak eigenlijk heel automatisch. Dus je gaat weer even terug naar de basis, en vanuit het objectieve observeren ga je na een aantal trainingen wat meer verbanden leggen. Wat zou dat kunnen betekenen, waar zie je dat aan? Vind ie het leuk, vind ie het niet leuk? En dan gaan ze dus meer lezen, lichaamstaal lezen. En omdat ze het graag willen toch dat de hond hun leuk vindt gaan ze hun eigen gedrag aanpassen aan wat de hond graag van je wil. Dus ze gaan zichzelf corrigeren zegmaar. Ze raken intrinsiek zelf gemotiveerd om ander gedrag te laten zien, en dat automatiseer je door de herhaling.”* (regel 76-84)

Volgens de trainers leren de jongeren veel, maar niet alles aan de training is makkelijk en gaat vanzelf. Een nadeel dat zowel Jasper als Margot benoemen aan de training is dat succes erg lastig meetbaar is, en afhankelijk is van hoe de omgeving meedoet in het leerproces van de jongere. Wanneer het netwerk van een jongere minimaal participeert, gaat de transfer minder goed. Jasper en Margot (in die volgorde) zeggen daar het volgende over.

*“Dus het kan zijn dat het in het systeem gewoon best wel rommelig is, en dat het een beetje dweilen met de kraan open is weet je wel. Dat je echt iets probeert te fixen maar dat bijvoorbeeld ouders dat weer onderuit halen.”* (regel 284-287)

*“Ja, ik vind het systeem vaak meespelen. En als je een systeem hebt wat gemiddeld euh ja, normaal begaafd is, hebben ze het vaak ook wel door. Van, hey mijn kind is veranderd, en nu ik nog. Maar als je een zwak systeem hebt waarin dus ouders ook lastig kunnen reflecteren en niet altijd goed adequaat weten wat kindfactoren zijn, en het kind verandert en het systeem blijft lekker hangen, dan is de transfer soms wat lastiger te maken. En dan is het maar het kind zo sterk mogelijk maken om met het systeem om te gaan.”* (regel 174-180)

**8.5.2. Ouders**

Uit hoofdstuk 8.5.1. blijkt het succes van de training dus gedeeltelijk afhankelijk van hoe de ouders omgaan met hun kind en met wat het kind leert tijdens de training. Omdat de trainers beiden aangeven dat de training ook nuttig kan zijn voor de ouders, kijk ik daar als eerste naar. Een opmerkelijk verschil tussen de twee ouders is dat Marjolein een aantal keer heeft meegedaan met de training en daar ook veel van heeft geleerd. Sabine is echter erg stellig in haar mening over dat de training enkel bedoeld was voor Juan. In tegenstelling tot Marjolein heeft zij niets van de training geleerd *“Nee, het was ook de opzet, en ik denk daar was het ook voor. Het was echt voor Juan. En hij kon oefenen, hij kon trainen.”* (regel 305-306). Wel heeft Sabine geprobeerd een aantal keer mee te doen, maar dat was geen succes. Volgens haar vond Juan het erg lastig om de aandacht van Margot en de hond te delen.

*“Ja, dus ik denk, ik heb toen gezegd, weet je het is ook voor hem dan fijner om die momenten voor hemzelf te hebben en niet met mij erbij. Dus ik denk dat ik 2 keer, 3 keer en op een gegeven moment stapte ik dan halverwege, ging ik een kopje thee halen en dan bleef ik gewoon weg. Dus de laatste sessies heeft hij alleen gedaan.”* (regel 87-90)

Zoals ik al zei heeft Marjolein wel een heleboel geleerd van de training over haar eigen gedrag, wat ze dankbaar toepast in de praktijk. Volgens haar beperkt de training zich niet tot het kind, maar is het geschikt voor het hele gezin. Op de vraag ‘Wat is Margot van beroep?’ antwoordt Marjolein het volgende *“Gezinscoach meer, Margot kijkt wel verder naar het kind, ook direct wat daarachter staat. Ze heeft me echt wel flink bij mijn oren gehad.”* (regel 10-11).

Marjolein geeft aan dat ze geleerd heeft op een andere manier aan Vernel te vertellen wanneer het even niet uitkomt, of dat Vernel iets doet waar ze last van heeft. Ook leerde ze het effect wat haar gedrag had op haar zoon.

*“We hebben beiden autisme, dus als wij error hebben dan abhabhabha! Ja dat, hij heeft autisme ook. Dus a, leer je hem daarmee dat zijn gedrag oke is, want pap en mam doen het ook. En je ziet en hoort hem daarmee niet. Dus hij droop heel vaak af, dat hij dacht van laat maar. En dat is natuurlijk niet wenselijk, dat is niet wat je wil. Je wil juist dat hij naar je toekomt, van mam ik zit ergens mee of ik loop vast daarbuiten of het lukt op school niet of ik ben overprikkeld. Ja het is wel fijn als hij daarmee gewoon naar je toekomt.”* (regel 56-62)

Of de training ook voor de ouders effect had verschilt dus. Nu hebben Marjolein en Sabine wel allebei gezien wat de effecten van de training waren op Vernel en Juan. Sabine is over het algemeen iets minder positief dan Marjolein als het gaat over de effecten die ze zag dat de training op Juan had. Ze geeft meerdere keren aan dat ze graag had gezien dat de training uit meer trainingen bestond zodat Juan nog net iets meer had kunnen leren.

*“En misschien dat 10 keer dan net te weinig is. Dat je net iets meer tijd nodig hebt om eerst te trainen van, hoe voel ik me thuis met die hond. Zeker als je angstig bent voor een hond.”* (regel 108-110)

*“Alleen van mij had het een jaar mogen duren.” (*regel 241-242)

In hoofdstuk 8.4.5. is ook terug te zien dat ze minder hoge cijfers geeft aan de training, maar geen onvoldoende. Er waren volgens Sabine zeker gedragsveranderingen te zien, maar ze had gehoopt dat de veranderingen groter waren en dat Juan nog meer zelfvertrouwen had gekregen.

***“****Ja, hij is iets minder heftig geworden. Maar dat verandert zo, op het moment dat er een cito toets afgenomen moet worden, en de schoolkeuze bepaald moet worden voor de middelbare school. Dus hij herstelt zich sneller van een woede-aanval. Dus in dat opzicht denk ik, oke, misschien dat dat ook een effect is van de hondentraining. Maar het raakt hem nog steeds. Het is niet dat ie zo in zichzelf gelooft dat ie denkt van..”* (regel 262-267)

Als het gaat om Juans angst voor honden, is dat zeker afgenomen. Volgens Sabine heeft hij leren begrijpen wat de lichaamstaal en het gedrag van een hond betekenen. Daarom snapt hij beter wat een hond gaat doen, of aan het doen is, en ziet hij dat niet meer als een bedreiging. Hij schrikt ook minder van de onverwachtse bewegingen/gedragingen van de hond.

Voordat de training begon, heeft Sabine een kat aangeschaft voor Juan. Hij wilde altijd al erg graag een grote Duitse herder, maar dat vonden zijn ouders niet goed. Een kat was wel mogelijk, en daarom werd poes Jill deel van de familie. Dat vond Juan erg lastig in het begin, maar door de training is de relatie tussen Juan en Jill wel verbeterd.

*“Maar misschien is dan een poes fijn om voor te zorgen. In het begin vond hij dat heel erg ingewikkeld en vervelend en moeilijk, en vond hij het meer een concurrent dan een maatje. Dus de kat heeft ook nog wel wat te verduren gehad. In de zin van z'n boosheid afreageren op de kat. Maar dat gaat steeds beter. Hij heeft ergens een soort, mede denk ik door de training, wel een soort afstand gevonden naar de kat maar ook nabijheid in de zin van zorg. Rekening houden met, ja.”* (regel 26-32)

Vernel heeft volgens Marjolein ontzettend veel geleerd. De grootste twee gedragsveranderingen zijn te zien op het gebied van zijn angsten en zijn communicatie, zowel verbaal als non-verbaal.

*“Maar ik merk wel dat door Margot zijn angsten ook echt minder is geworden, en hij zich ook op sommige momenten durft uit te dagen om net een stapje verder te gaan.”* (regel 281-283)

*“Dus dat is een soort sneeuwbaleffect wat alleen maar erger en erger wordt, dat hij zich bewust werd, oke ik moet laten zien wat ik voel. Want anders gaan mensen me niet helpen en begrijpen. Want als Morris onduidelijkheid zag bij Vernel, ja dan gaat ie de boel in de maling lopen te nemen en daar werd ie gefrustreerd van. Dan zag je hem wel stampvoeten en dat ie geïrriteerd werd, van Morris doet niet wat ik wil. En daarin leerde hij van Margot, rustig ademhalen en denk even goed wat je nu van hem wil, dan duidelijk en ver. Denk aan je stemintonatie. En dan zag je hem echt even schakelen, Morris! En dan luisterde Morris wel. Dus hij had in de gaten, als ik duidelijk communiceer, dan gaan mensen luisteren. Als ik ga lopen schreeuwen en stampvoeten, ja joh. En dan had Morris ook zoiets van, bekijk het ff.”* (regel 324-333)

De ouders van de jongeren met gedragsproblemen hebben verschillende meningen als het gaat om het effect van de training op hun kinderen. Bij Vernel waren de veranderingen groot en aanwezig en bij Juan waren de veranderingen klein en minder opvallend.

**8.5.3. Jongeren**

*“Dan had het wel mijn hele leven veranderd hoor.”* (regel 478) is wat David zegt als ik hem vraag hoe het zou zijn als hij de training niet had gevolgd. Hij geeft aan veel geoefend te hebben met focussen op zijn eigen taken en op zichzelf en niet bezig te zijn met wat anderen (verkeerd) doen *“Ja en uhm van dat je als je met iets bezig dat je daar mee bezig blijft en niet op andere dingen let.”* (regel 85-86) en *“Op mezelf letten. En proberen niet te zeggen wat iemand anders kan doen.”* (regel 77).

Vernel is het met zijn moeder eens over de effectiviteit van de training

*“En die heeft eigenlijk het meest succes geboekt. Nog meer dan iedereen eigenlijk bij elkaar.”* (regel 112-113). Vernel zegt dat zijn zelfvertrouwen nog steeds niet heel hoog is, maar dat hij wel meer zelfvertrouwen heeft dan vóór de training. Ook beaamt hij de vooruitgangen met betrekking tot zijn communicatie en zijn angsten *“Uhm nou communiceren gaat nu beter, uhm ik heb geleerd beter met mijn angsten om te gaan, dat eigenlijk wel zo'n beetje. En duidelijker zijn.”* (regel 119).

In de Inleiding van dit onderzoek staat een citaat van de moeder van Vernel over de suïcidale gedachten die Vernel had toen hij negen jaar was. Als Vernel de training niet had gevolgd zou het volgens hem niet goed zijn gegaan met hem. Hij denkt dat de training de reden is geweest dat hij die gedachten nu niet meer heeft, en dat het een stuk beter met hem gaat.

*“Ik denk dat het, dat ik dan nu heel anders in mijn schoenen had gestaan, dat het nu veel slechter met mij ging. Echt heel veel slechter.”* (regel 493-494)

*“Dat ik nu waarschijnlijk in het diepste dal had gezeten wat je maar kan bedenken.”* (regel 496)

Laura en Juan hebben beiden de training niet ervaren als therapie of een vorm van werken aan hun gedragsproblemen. Juan denkt in eerste instantie niet echt veranderd te zijn *“Ik denk niet heel veel anders.”* (regel 605) maar corrigeert zichzelf later dat hij op het gebied van honden wel het één en ander heeft geleerd *“(...) Ja, dat ik de lichaamstaal van honden minder goed zou begrijpen.”* (regel 609).

Tussen de regels door hoorde ik wel dat Juan heeft geleerd zijn angsten iets rationeler te bekijken *“Denken, van er is eigenlijk niks engs. Meh, laat maar.”* (regel 120). Hij geeft aan dat Margot ook goed kon uitleggen waarom het niet nodig was om bang te zijn. Bovendien zag hij in dat wanneer hij bang/druk was, de hond ook ander (ongewenst) gedrag ging vertonen, wat hij wilde voorkomen.

Laura paste haar gedrag net als Juan aan zodat de hond gewenst gedrag vertoonde *“Maar ik denk er wel over na of ik het op hem projecteer, dus ik probeer dan wel rustig te blijven zodat die hond ook rustig blijft.”* (regel 395-396). Op hondengebied denkt Laura wel nieuwe dingen geleerd te hebben, maar over haar eigen gedrag zegt ze niets te hebben geleerd.

*“Ze heeft me wel qua wat nieuwe trucjes geleerd, qua hondgebied. Gewoon wat andere inzichten of andere kijk op hoe je ze traint qua trucjes. En qua het gebied, ik weet niet of ze dat geprobeerd heeft, maar om uhm, qua mijn, mij... Daar heb ik niet echt iets geleerd, of.”* (regel 141-144)

De laatste training die Max had, moest hij een oefening doen die hem niet lukte. Hij is boos weggelopen van de training. Dat wilde hij in eerste instantie niet zelf vertellen, maar omdat zijn moeder in dezelfde ruimte aanwezig was tijdens het interview kwam het toch naar boven. Ik denk dat daardoor Max’ mening over de training op dat moment wat negatief beïnvloed werd, maar tegelijkertijd was het ook een leermomentje voor hem.

*“Dat uh dat je dan ook denkt van, jaah had ik nou maar doorgegaan, want dan kan je ook, het resultaat is dan ook fijn. Want dan denk je niet van oh ja ik was toen gestopt, nee, oh ja ik heb doorgezet.”* (regel 243-245)

Max denkt dat hij minder snel boos wordt door de training. *“Ja gewoon veel onaardiger denk ik.”* (regel 304) zegt Max als het gaat over hoe hij zou zijn geweest wanneer hij de training niet had gevolgd. Ook heeft Max iets meer zelfvertrouwen gekregen als het aankomt op nieuwe vrienden maken.

*“Euh ook vrienden maken. Want ik maak nu, niet dat ik nu echt heel veel nieuwe vrienden heb gemaakt, maar ik heb wel het idee dat ik dan op de middelbare school makkelijker vrienden kan maken.”* (regel 313-315)

**8.5.4. Samenvatting**

De trainers geven aan dat de training een hoop effecten heeft en dat de jongeren veel nieuwe dingen leren door de training. De ouders zijn het daar afwisselend mee eens. Niet iedere deelnemer leert volgens hen evenveel van de training. Ook zijn de ouders het niet eens over of de training ook bedoeld was voor henzelf, of enkel voor hun kind. Volgens Barba (1995) kan de interactie tussen een familie en een hulpdier zorgen voor onder andere verbetering van de onderlinge communicatie. Echter is participatie van iedereen dan wel noodzakelijk, en volgens Sabine vond Juan het niet fijn als zij met de training meedeed.

Vernel en David geven aan dat het effect van de training groot was, ze hebben veel geleerd. Laura en Juan hebben niet zo veel geleerd over zichzelf, maar hebben wel op het gebied van honden wat opgestoken. Max zweeft een beetje tussen de twee duo’s in. Hij heeft wel wat geleerd, maar lijkt er niet erg enthousiast over, hij vindt het lastiger om te verwoorden wat hij geleerd heeft.

Wat David zegt komt overeen met een onderzoek van Martin en Farnum (2002) over een toenemende focus door interactie met een hulphond. Uit hetzelfde onderzoek blijkt dat jongeren zich ook meer bewust zijn van hun sociale omgeving door in het bijzijn van de hond, wat Sabine en Marjolein ook merkten. Ook beamen Sabine, Marjolein, Vernel en Jens het groeien van zelfvertrouwen door de training, wat in eerder onderzoek al naar voren kwam (Schuck et al., 2018).

Tot slot zou een huisdier volgens Jennings (1997) goed zijn voor zowel de fysieke als mentale gezondheid van zijn/haar eigenaar. Volgens Sabine ging bij Juan ging die theorie in het begin niet op. De relatie tussen Juan en Jill is echter wel verbeterd door/na de training, en zouden nu wel met Jennings’ bevindingen kunnen overeenkomen.

**8.6. Resultaten deelvraag 3**

Wat is het verschil tussen een training met een psychosociale hulphond en een andere therapie/training zonder hond?

**8.6.1. De hond**

Het belangrijkste verschil tussen de training met een psychosociale hulphond en een andere therapie/training is uiteraard de aanwezigheid van de hond. In eerste instantie komt uit de interviews dan ook veel naar voren dat jongeren de training enkel interessant vinden door de aanwezigheid van een hond. Max zegt hierover *“… ik wist natuurlijk wel dat het met een hond was, maar als het niet met een hond was, zou ik het nooit gedaan hebben. Dan zou ik tegen mama zeggen, nee.”* (regel 228-229). Later geeft Max aan meer moeite te hebben gehad met doorzetten zonder hond *“Dan zou ik er al gestopt mee zijn.”* (220). Ook Laura had de training zonder hond niet willen volgen *“Dan zou, nee. Dan was ik er ook niet aan begonnen. Dan had ik nee gezegd.”* (regel 240). Juan denkt dat de training zonder hond een *“saaie praatles”* (regel 468) was geweest en David heeft het over *“raar”* (regel 358) als hij nadenkt over de training zonder hond. Alleen Vernel denkt dat de training nog enigszins positief was geweest zonder hond *“Uhm oke, ook, redelijk.”* (regel 400). De ene jongere hecht meer waarde aan de aanwezigheid van de hond dan de andere jongere, maar ze geven allemaal aan liever (of zelfs alleen) een training met een hond te willen doen dan zonder.

De ouders en trainers zien natuurlijk ook hoe de jongeren de hond ervaren door wat de jongeren vertellen of hoe ze zich gedragen. Marjolein, de moeder van Vernel zei daar het volgende over *“Hij is natuurlijk sowieso vatbaar voor honden, hij vindt ze geweldig.”* (regel 341) en later *“… hij had het idee dat ie een beloning kreeg, want ja hij mocht met honden gaan trainen.”* (regel 349-350). Sabine, de moeder van Juan zag ook dat Juan het leuk vond dat er een hond aanwezig was *“Ja die hond was geweldig denk ik voor hem.”* (regel 523) en over de training zonder hond

*“Dat was bij Juan niet echt tot een succes gekomen zegmaar. Hij is niet zo spraakzaam in dat soort, hij voelt haarfijn aan, er wordt nu iets van mij verwacht, ik moet nu iets gaan leren, ik zit nu hier omdat ik iets niet kan. En dan blokkeert het. En door een hond daartussenin te zetten, heeft hem dat enorm geholpen.”* (regel 482-486).

**8.6.2. Netwerk informeren**

Een ander belangrijk verschil wat ik opmerkte was dat iedereen behalve Juan zijn/haar netwerk vertelde over de training die ze volgden. Juan zei er het volgende over *“Ik wou het wel heel graag vertellen maar het mocht niet.”* (regel 482-483). Ik ben er niet achter gekomen of hij het echt niet mocht vertellen van bijvoorbeeld zijn ouders, of dat hij het niet wilde vertellen. Juan had wanneer hij terug kwam op school na een training moeite met de smoesje die hij moest verzinnen over waar hij naartoe was geweest *“Uhm best wel moeilijk om binnen te komen.”* (regel 670) *“Iedereen vroeg dan de hele tijd, waar was je naartoe.”* (regel 674).

Vernel heeft zijn vriendjes verteld over de training, en Laura heeft ook eens laten vallen dat ze een training met honden doet bij haar vrienden. Max gaf aan best wel veel mensen te hebben verteld over de training. David heeft zelfs zijn hele klas ingelicht *“Ik heb er een spreekbeurt over gehouden, en toen is de hond mee geweest.”* (regel 400).

Wat ik hier zo mooi aan vind is dat normaal gesproken therapie en werken aan jezelf vaak een enorm taboe is, al helemaal onder jongeren ([Ploeger, 2012](https://link.springer.com/article/10.1007/s12654-011-0159-4)). Juan heeft voor de training met Margot en de hond nog een hoop andere therapieën gedaan. Dat weet ik omdat Sabine dat vertelde. Maar toen ik Juan daar zelf naar vroeg zei hij dat hij nooit andere trainingen of therapieën (met of zonder hond) had gevolgd. Laura en Vernel hebben allebei wel andere vormen van hulpverlening gehad, maar hebben dat destijds niet aan vrienden verteld ondanks dat Vernel het wel een fijne ervaring vond. Max is de enige die een leuke training doet, samen met een vriend, en die het ook anderen heeft verteld. Maar net zoals hij de training bij CoHond niet had willen volgen zonder hond, zou hij de andere training ook niet willen volgen zonder vriend.

**8.6.3. Vergelijking jongeren**

Max denkt dat wat hij geleerd heeft, in tegenstelling tot de andere jongeren, ook op een andere manier geleerd had kunnen leren, maar doet wel beter zijn best door de aanwezigheid van een hond *“Dan denk ik, ohja er is een hond erbij dus dan moet ik me wel even focussen.”* (regel 216). Vernel heeft het over dat hij nauwelijks doorhad dat hij iets aan het leren was, en dat het leren beter ging dan anders *“Ja, en sneller. Het duurt altijd heel lang voordat het in mijn hoofd een beetje is opgeslagen, maar bij Margot ging dat wel sneller.”* (regel 412-413). David vond deze vorm van leren verfrissend *“Omdat ik wel een keer iets nieuw wilde dan de andere dingen. En ik houd van honden, ik vind het wel leuke dieren.”* (regel 74-75). Laura is de enige die uitgesproken erg fel is over therapie in het algemeen.

*“Ja, want dan zit je in een kamer met iemand en dan praat je over dingen waar je niet over wil praten en dan doe je van die oefeningetjes. Dus dit was wel veel, voor mij heel passend.”* (regel 469-471)

Eigenlijk wilde ze de training dan ook niet doen, maar omdat het met een hond was, heeft ze het toch een kans gegeven. Eerder vertelt ze over het verschil tussen andere trainingen/therapie die ze heeft gevolgd en de training bij CoHond.

*“Nou dat zegmaar op een gegeven moment dan altijd met een persoon, in het begin probeer ik het zegmaar gewoon goed te doen en op een gegeven moment komt er altijd een moment dat je geïrriteerd wordt. En dan meestal dan stop ik er dan mee. Maar met haar, ben ik dan gewoon doorgegaan, terwijl ik eigenlijk normaal gestopt was.”* (regel 161-164)

**8.6.4. Vergelijking trainers**

Margot en Jasper zien wat de jongeren hierboven beschrijven ook vaak terug tijdens de trainingen. Margot zegt *“… want ik bedoel ze komen eerst 90% voor de hond, 95%.”* (regel 162-163) *“En omdat ze nergens anders zin in hebben, vaak.”* (regel 31-32). De hond is het belangrijkste en hulpverlening is rottig, dat is vaak hoe de jongeren bij de training beginnen. Margot probeert niet alleen de jongeren wat te leren, maar ook de negatieve houding ten opzichte van hulp verlening iets om te buigen.

*“Om echt weer een klein beetje plezier terug te krijgen in hulpverlening, of in dat het allemaal dramatische shitload aan psychologen hoeft te zijn om weer lekker in je vel te komen zitten zegmaar.”* (regel 188-191)

Jasper ziet dat jongeren elkaar gaan vertellen over de training en hij merkt dat jongeren zich veel meer op hun gemak voelen wanneer de hond erbij is, wat de jongeren trouwens zelf ook aangaven.

*“Met hond, echt wel, zeker. Want je hebt dan euh die chemische huishouding die dan een beetje gaat veranderen zodra je met honden bezig bent. En een hond is dan ook het bruggetje naar de hulpverlener. Dus waar je bij de eerste ontmoeting, of de tweede ontmoeting normaal gesproken absoluut niet aan iemand moet zitten, ga je in de training al iemand een beetje douwen, om te laten voelen of ie stevig staat. En dat kan, omdat je voor de hond bezig bent, omdat je het voor de hond doet. En omdat je elkaar al gaat aanraken enzo, op een goede manier natuurlijk, dan ben je al veel verder dan als je in een stoel tegenover elkaar zit met een paar meter ertussen en dat eindeloos volhoudt.”* (regel 413-420)

Dus de samenwerkingsrelatie verandert met een hond erbij, het is allemaal wat laagdrempeliger. Ook beschrijft Jasper dat jongeren wanneer ze eerst nieuw gedrag oefenen met een hond, de kans dat het daarna buiten de training ook lukt veel groter is. Jongeren hebben dan immers al geoefend en een beetje zelfvertrouwen gekregen in hun eigen kunnen.

**8.6.5. Samenvatting**

De trainers, ouders en bijna alle jongeren gaven aan dat de jongeren/zijzelf meer op hun gemak waren wanneer de hond aanwezig was, dan zonder hond. Er kwam ook naar voren dat jongeren in het bijzijn van de hond beter hun best deden en meer motivatie hadden. Van Binsbergen (2003) benadrukt hoe belangrijk die motivatie is voor het slagen van de hulpverlening, en Fine (2010) beaamt de bevindingen die ik heb gedaan met betrekking tot de toegenomen motivatie en focus.

Wat ik terugzag bij Juan en Laura was dat ze niet het idee hadden dat de training bedoeld was om te werken aan henzelf. Het ontbreken van inzicht lijdt vaak tot het niet willen accepteren van hulp (Van Binsbergen, Knorth, Klomp, & Meulman, 2001). Maar door een hond te betrekken bij de hulpverlening, hebben ze toch een training gevolgd en beiden nieuwe dingen geleerd. Op Juan na vertelden de jongeren zelfs hun netwerk over de training bij CoHond.

Jasper benoemde het effect van nieuw gedrag eerst oefenen, zodat het later eerder goed gaat. Dit oefenen met het goede voorbeeld krijgen van bijvoorbeeld de hond of de trainer, en het goede voorbeeld geven (succeservaring) tijdens de training is een hele goede manier om van onder-assertief of boven-assertief gedrag naar assertief gedrag te gaan (Speed, Goldstein & Goldfried, 2018).

**9. Conclusie**

**9.1. Inleiding**

In dit hoofdstuk beantwoord ik de deelvragen en de hoofdvraag van het onderzoek aan de hand van de literatuur en mijn eigen resultaten. Ook bespreek ik eventuele onverwachte opbrengsten van de resultaten.

**9.2. Deelvraag 1**

*Hoe ervaren jongeren met gedragsproblemen de training met psychosociale hulphonden?*

Aan de hand van de literatuur bleek dat jongeren het contact met een hulphond ervaren als positief. Een hond wordt gezien als buitenstaander van de complicaties en verwachtingen die mensen hebben (Friesen, 2009). Uit de interviews bleek dat de hond gezien kan worden als een vriend, steun, afleiding en als motivatie. Deze vriendschap werd door Serpell (1996) onderzocht als een belangrijke reden voor het domesticeren van honden.

Jongeren ervoeren de training als minder positief wanneer ze iets spannends of lastigs moesten doen; wanneer ze uit hun comfort-zone moesten stappen. Uit de interviews en de literatuur bleek ook dat de jongeren van die momenten leerden en erg blij/trots waren als ze hadden doorgezet (White, 2009). Jongeren zouden de training allemaal aanraden aan andere mensen, maar niet allemaal aan jongeren zoals zijzelf. Ouders gaven aan dat hun kinderen de training leuk vonden en dat de methode goed bij hen paste. Na de training waren de jongeren meer relaxed, vrolijker en spraakzamer, wat ook overeenkomt met eerder besproken vakliteratuur (Miller et al., 2015).

Gemiddeld kreeg de hond een 9,1 als cijfer en de trainer een 8,4. De training in totaal krijgt een 8,8. Hier kan uit worden geconcludeerd dat de jongeren de training met een psychosociale hulphond als positief ervaren.

**9.3. Deelvraag 2**

*Wat is het effect van de training met psychosociale hulphonden op de gedragsproblemen van de respondenten?*

Alle jongeren geven aan dat ze meer geleerd hebben over de omgang met honden en het begrijpen en interpreteren van hun lichaamstaal. Specifieker gaven jongeren aan nu minder bang te zijn, beter te kunnen communiceren, meer zelfvertrouwen te hebben, zich beter te kunnen concentreren en minder snel boos te worden. Uit de literatuur blijkt dat dit inderdaad positieve gevolgen/effecten zijn die hulphonden kunnen hebben (Martin en Farnum , 2002).

De trainers geven aan dat jongeren tijdens de training ook leren naar hun eigen handelen te kijken en daardoor meer zelfinzicht krijgen. De effecten van de training zijn volgens de trainers optimaal wanneer het netwerk van de deelnemer het nieuw aangeleerde gedrag stimuleert. Een onverwacht effect van de training is dat één van de ouders ook meer inzicht heeft gekregen over haar eigen gedrag naast het gedrag van haar zoon. Uit eerdere literatuur bleek al dat familiebetrokkenheid belangrijk kan zijn voor de communicatie binnen een familie (Barba, 1995).

De ouders geven beiden aan gedragsveranderingen te hebben waargenomen bij hun kinderen, maar niet bij beide jongeren waren de veranderingen even groot. Aanvullende gedragsveranderingen die de jongeren nog niet hadden genoemd waren een betere non-verbale communicatie, zich sneller herstellen na een woede-uitbarsting, het herkennen van sociale signalen en meer rekening kunnen houden met anderen.

De invloed van de training is dat jongeren aan hun gedragsproblemen hebben gewerkt met wisselend positief resultaat. Uit de data blijkt dat de gedragsproblemen van de jongeren er niet op achteruit zijn gegaan, en dat de effecten dus enkel positief waren.

**9.4. Deelvraag 3**

*Wat is het verschil tussen een training met een psychosociale hulphond en een andere therapie/training zonder hond?*

Een groot verschil tussen de trainingen bij CoHond en andere vormen van hulpverlening was dat jongeren aangaven door de aanwezigheid van de hond van tevoren en tijdens de training meer gemotiveerd en gefocust te zijn. Dit kwam uit de literatuur ook naar voren (Van Binsbergen, 2003). De trainers geven aan dat de samenwerking veel makkelijker gaat als je een hond tussen hen en de deelnemer inzet. Jongeren voelen zich dan meer op hun gemak. Uit vergelijkbaar onderzoek bleek dat jongeren hun huisdier dingen vertellen die ze mensen niet vertellen (Ten Bokkel, 2018).

Enkele jongeren hadden vervelende ervaringen met andere therapie of trainingen waardoor ze hulpverlening als geheel als negatief beschouwden. De hulpverlening van CoHond werd niet als vervelend ervaren. Ook was bijzonder dat jongeren de training die ze bij CoHond volgen benoemden in hun netwerk terwijl hulpverlening vaak een taboe is, en daar niet makkelijk over gepraat wordt (Ploeger, 2012).Uit eerdere literatuur bleek niet dat andere hulpverlening ineffectief was, wat in sommige interviews wel naar voren kwam.

Het verschil tussen de training met een psychosociale hulphond en een therapie/training zónder hond is dat jongeren gemotiveerder zijn en daardoor sneller leren en beter aan hun gedragsproblemen kunnen werken.

**9.5. Hoofdvraag**

*Wat is de meerwaarde van training met psychosociale hulphonden in de hulpverlening voor jongeren met gedragsproblemen?*

De psychosociale hulphonden zorgen bij de trainingen bij CoHond voor een laagdrempelig contact. Jongeren doen beter hun best en vinden de training leuk om te volgen. Door deze grotere motivatie zullen jongeren meer leren en eerder van hun gedragsproblemen af kunnen komen. Jongeren leren onbewust en passen hun verbale en non-verbale houding aan zodat de hond naar hen luistert. Wanneer niet alleen de honden anders reageren op de jongeren door de veranderende houding en communicatie, maar hun gedrag ook leidt tot succes in hun netwerk, zal de gedragsverandering toenemen en uiteindelijk blijvend zijn. Echter wanneer de omgeving niet (positief) reageert op de gedragsveranderingen, zullen deze niet maximaal zijn.

De meerwaarde van training met psychosociale hulphonden in de hulpverlening is dat jongeren met gedragsproblemen gemotiveerd zijn, onbewust leren, succeservaringen hebben en daardoor beter aan hun gedragsproblemen kunnen werken dan zonder de aanwezigheid van een hulphond.

**10. Kwaliteit onderzoeksbevindingen**

**10.1. Inleiding**

Nu mijn hoofdvraag is beantwoord rest mij nog te kijken wat de kwaliteit is van die beantwoording. Dat doe ik door de betrouwbaarheid, validiteit en generaliseerbaarheid van het onderzoek te bekijken en daarbinnen de sterke en zwakkere kanten uit te lichten. Tot slot bespreek ik de ethische aspecten voor de respondenten die dit onderzoek mogelijk maakten.

**10.2. Betrouwbaarheid en validiteit**

De vragen die ik stelde bleken zeer toepasselijk en doeltreffend voor de resultaten, waardoor de interne validiteit gewaarborgd is. Vanuit de gekozen onderzoeksmethode heb ik de juiste conclusie kunnen trekken.

Ook ben ik zo objectief mogelijk geweest tijdens de het opstellen en houden van de interviews en tijdens het analyseren van de data. Iemand anders was waarschijnlijk op ongeveer dezelfde conclusie uitgekomen als ik. Door grote thema’s zoals ‘invloed’ en ‘ervaring’ te operationaliseren en de vragen voor de respondenten te zo klein mogelijk te maken, kon ik controleren of de verschillende vragen gelijkwaardige antwoorden opleverden. Dat was over het algemeen het geval, waardoor het onderzoek betrouwbaar bleek.

Ondanks dat kan je als onderzoeker nooit volledig objectief zijn, en is er altijd een bepaalde mate van onbetrouwbaarheid, bijvoorbeeld door mijn voorliefde voor honden of mijn manier van interview-antwoorden interpreteren. De invloed van de betrouwbaarheid en validiteit op de conclusie is groot. Omdat beide in dit onderzoek grotendeels gewaarborgd zijn, zal de conclusie ongeveer hetzelfde zijn wanneer een andere onderzoeker dit onderzoek uitvoert.

**10.3. Generaliseerbaarheid**

Zoals ik in hoofdstuk 7.6.3. al benoemde is de generaliseerbaarheid van een klein onderzoek met een kleine onderzoekseenheid altijd lastig (Baarda et al., 2018). De generalisatie geldt niet voor alle jongeren met gedragsproblemen omdat niet iedere jongere van honden houdt. Bovendien heb ik enkel jongeren geïnterviewd die de training met Margot hebben gevolgd. Om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen over de meerwaarde van training met psychosociale hulphonden zou ik deelnemers bij meerdere trainers van verschillende organisaties met verschillende methodes moeten interviewen. Dit kleinschalige onderzoek is wel zo generaliseerbaar mogelijk gemaakt door jongeren van verschillende leeftijden, in verschillende fasen van de training, met verschillende gedragsproblemen en met een verschillende gender te interviewen. Bovendien is het zo dat methodieken van andere organisaties wel kunnen verschillen, maar dat er een hulphond hoe dan ook aanwezig is, dus dat er wel veel overeenkomsten zullen zijn met de trainingen.

Een ander punt van discussie is dat de jongeren die ik heb geïnterviewd de training hoogstwaarschijnlijk niet als vervelend hebben ervaren, omdat ze hebben toegezegd om mij te helpen met mijn onderzoek. In een vervolgonderzoek zou ook geprobeerd moeten worden op zoek te gaan naar jongeren die de training minder positief vonden, als die er zijn. Het kan natuurlijk ook zo zijn dat jongeren de training altijd fijn vinden of het in ieder geval niet als rottig ervaren.

Door deze gedeeltelijke generaliseerbaarheid geldt de conclusie niet volledig voor de gehele onderzoekspopulatie, maar des te meer voor een specifieke groep binnen de populatie.

**10.4. Ethische aspecten**

Zoals ik eerder aangaf hebben de jongeren en de andere respondenten het meedoen aan dit onderzoek als prettig ervaren. De impact van dit onderzoek op de respondenten is dus positief, en bovendien klein. De impact op de doelgroep zou veel groter kunnen zijn. Door de bewezen positieve meerwaarde zou een vervolgonderzoek gedaan kunnen worden met een grotere onderzoekspopulatie en daardoor een hogere generaliseerbaarheid. Ik heb niet alleen gekeken naar de invloed op de gedragsproblemen van de training met een psychosociale hulphond, ik heb voornamelijk gekeken waarom en hoe die invloed zo positief is.

Jongeren met gedragsproblemen zouden met mijn onderzoek geholpen kunnen worden doordat ik de achterliggende oorzaak van de positieve invloed heb onderzocht en beschreven. Hierdoor is niet alleen duidelijk dát een hulphond meerwaarde heeft in de hulpverlening, maar ook waaróm.

**11. Referenties**

Baarda, D. B. (2014). *Dit is onderzoek!: handleiding voor kwantitatief en kwalitatief onderzoek* (2de editie). Groningen: Noordhoff Uitgevers.

Baarda, D. B., Bakker, E., Boullart, A., Julsing, M., Fischer, T., Peters, V., & Van der Velden, T. (2018). *Basisboek kwalitatief onderzoek: handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek*. Groningen, Nederland: Noordhoff Uitgevers.

Banks, M. R., & Banks, W. A. (2002). The Effects of Animal-Assisted Therapy on Loneliness in an Elderly Population in Long-Term Care Facilities. *The Journals of Gerontology Series A: Biological Sciences and Medical Sciences*, *57*(7), 428–432. https://doi.org/10.1093/gerona/57.7.M428

Banks, M. R., Willoughby, L. M., & Banks, W. A. (2008). Animal-Assisted Therapy and Loneliness in Nursing Homes: Use of Robotic versus Living Dogs. *Journal of the American Medical Directors Association*, *9(3),* 173–177. https://doi.org/10.1016/j.jamda.2007.11.007

Bannink, F. (2014). Positieve cognitieve gedragstherapie. Amsterdam: Pearson Benelux B.V.

Bao, K. J., & Schreer, G. (2016). Pets and Happiness: Examining the Association between Pet Ownership and Wellbeing. *Anthrozoös, 29(2),* 283-296. https://doi.org/10.1080/08927936.2016.1152721

Barba, B. E. (1995). The positive influence of animals: Animal assisted therapy in acute care. *Clinical Nurse Specialist, 9(4),* 91-95. Geraadpleegd van <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7634227>

Bennett, D. S., & Gibbons, T.A. (2000). Efficacy of child cognitive-behavioral interventions for antisocial behaviour: a meta-analysis. *Child and Family Behavior Therapy, 22(1),* 1-15.

https://doi.org/10.1300/J019v22n01\_01

Bijkerk, L., & Van der Heide, W. (2010). *Haal het beste uit jezelf - Verhoog je persoonlijke effectiviteit.* Houten: Bohn Stafleu van Loghum.

Bonner, J. (1982). Systematic lesson design for adult learners. *Journal of Instructional Development*, *6(1),* 34–42.   
https://doi.org/10.1007/BF02905114

Boonstra, C., Jonkman, C., Soeteman, D., & Busschbach, J. (2009). Multi Systeem Therapie voor ernstig antisociale en delinquente jongeren: twee jaar follow-up studie. *Systeem Therapie, 2(9),* 94–104. https://doi.org/https://jannetvb.home.xs4all.nl/busschbach/manuscripts/2009%20Boonstra%20Eerste%20resultaat%20MST.pdf

Brambell, R. F. R. S. (1967). Report of the Technical Committee to Enquire into the Welfare of Animals kept under Intensive Livestock Husbandry Systems. Geraadpleegd van http://edepot.wur.nl/134379

Brickel, C. M. (1979). The Therapeutic Roles of Cat Mascots with a Hospital-based Geriatric Population: A Staff Survey. *The Gerontologist*, *19(4),* 368–372. https://doi.org/10.1093/geront/19.4.368

Broom, D. M. (2017). Animal Welfare in the European Union. Geraadpleegd van https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/583114/IPOL\_STU(2017)583114\_EN.pdf

*CAB Direct*. (z.d.). Geraadpleegd op 30 juni 2019 van https://www.cabdirect.org/?target=/cabdirect/abstract/20123134793

Charnetski, C. J., Riggers, S., & Brennan, F. X. (2004). Effect of Petting a Dog on Immune System Function. *Psychological Reports*, *95(3),* 1087–1091. https://doi.org/10.2466/pr0.95.3f.1087-1091

Brickel, C. M. (1979) The Therapeutic Roles of Cat Mascots with a Hospital-based Geriatric Population: A Staff Survey, *The Gerontologist*, *19(4),* 368-372. <https://doi.org/10.1093/geront/19.4.368>

De Jonge, H. M. (2019). Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2019. [Kamerbrief] Geraadpleegd van https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?cfg=wets voorsteldetails&qry=wetsvoorstel%3A35000XVI

Deb, S., Sohanpal, S. K., Soni, R., Lenôtre, L., & Unwin, G. (2007). The effectiveness of antipsychotic medication in the management of behavior problems in adults with Intellectual Disabilities.Geraadpleegd van [https://www.researchgate.net/publication/6037975\_The\_effectiveness\_of\_anti psychotic\_medication\_in\_the\_management\_of\_behavior\_problems\_in\_adults\_wit h\_Intellectual\_Disabilities](https://www.researchgate.net/publication/6037975_The_effectiveness_of_anti%09psychotic_medication_in_the_management_of_behavior_problems_in_adults_wit%09h_Intellectual_Disabilities)

Didden, R. (2004*). In Perspectief – gedragsproblemen, psychiatrische stoornissen en lichte verstandelijke beperking.* Houten, Nederland: Bohn Stafleu van Loghum

Dolfinn. (2017, 1 januari). Dolfijntherapie. Geraadpleegd op 19 juli 2019 van https://www.dolfinn.nl/stichting/dolfijntherapie/

DuBois, D. L., Holloway, B. E., Valentine, J. C., & Cooper, H. (2002). Effectiveness of mentoring programs for youth: A meta-analytic review. *American Journal of Community Psychology, 30(2),* 157-197.

<https://doi.org/10.1023/A:1014628810714>

Evangelou, A. (2017). *Philosophizing Madness from Nietzsche to Derrida*. Londen, Engeland: Palgrave macmillan  
  
Ewing, C.A., Macdonald, P.M., Taylor, M., & Bowers, M.J. (2007). Equine-facilitated learning for youths with severe emotional disorders: a quantitative and qualitative study. *Child Youth Care Forum, 36(1),* 59-72.

https://doi.org/10.1007/s10566-006-9031-x

Ferris, I. M. (2018). *Cave Canem: Animals and Roman Society.* Stroud, Engeland: Amberley Publishing.

Fine, A. H. (2015). *Handbook on Animal-Assisted Therapy: Foundations and Guidelines for Animal-Assisted Interventions* (4de editie). Nederland, Amsterdam: Elsevier Science & Technology.

Foolen, N., Ince, D., de Baat, M., & Daamen, W. (2013, 1 december). Wat werkt bij gedragsproblemen en gedragsstoornissen? Geraadpleegd op 25 juni 2019 van http://www.opvoedingsondersteuning.info/nl/Download-NJi/Wat-werkt-publicatie/WatWerkt\_Gedragsstoornissen.pdf

Friesen, L. (2009). Exploring Animal-Assisted Programs with Children in School and Therapeutic Contexts. *Early Childhood Education Journal*, *37(4),* 261–267. https://doi.org/10.1007/s10643-009-0349-5

Galibert, F., Quignon, P., Hitte, C., & André, C. (2011). Toward understanding dog evolutionary and domestication history. *Comptes Rendus Biologies*, *334(3),*   
190–196. https://doi.org/10.1016/j.crvi.2010.12.011

Giuliani, F., & Jacquemettaz, M. (2017). Animal-assisted therapy used for anxiety disorders in patients with learning disabilities: An observational study. *European Journal of Integrative Medicine*, *14*, 13–19. https://doi.org/10.1016/j.eujim.2017.08.004

Goedhard, L. E., Stolker, J. J., Heerdink, E. R., Nijman, H. L. I., Olivier, B., & Egberts, T. C. G. (2006). Pharmacotherapy for the Treatment of Aggressive Behavior in General Adult Psychiatry. *The Journal of Clinical Psychiatry*, *67(07),* 1013–1024. https://doi.org/10.4088/JCP.v67n0702

Huff-Mercer, K. A. (2015). Animal-Assisted Therapy and Application to Older Adults in Long Term Care. *Journal of Arts & Humanities*, *4(5),* 1–11. https://doi.org/https://www.theartsjournal.org/index.php/site/article/view/717/373

# Huijer, M. (2014). *Discipline – Overleven in overvloed.* Amsterdam, Nederland: Uitgeverij Boom HVO Querido. (2019, 7 maart). Over ons - HVO-Querido. Geraadpleegd op 17 juli 2019 van https://hvoquerido.nl/over-ons/ Jagt., N. (2011). *Beroepsprofiel van de maatschappelijk werker* (Herz. ed.). Utrecht: Beroepsvereniging van Professionals In Sociaal Werk (Bpsw).

Jennings, L. B. (1997). Potential Benefits of Pet Ownership in Health Promotion. *Journal of Holistic Nursing*, *15*(4), 358–372. https://doi.org/10.1177/089801019701500404

Johnson, R. A., Meadows, R. L., Haubner, J. S., & Sevedge, K. (2003). Human-Animal Interaction. *American Behavioral Scientist*, *47(1),* 55–69. https://doi.org/10.1177/0002764203255213

KNGF. (z.d.). Historie - de geschiedenis van KNGF Geleidehonden. Geraadpleegd op 3 juli 2019 van https://geleidehond.nl/pagina/over-ons/onze-organisatie/historie

*Kocken (2009*). Werkt de Dialoog bij jongeren met een lichte verstandelijke beperking (LVB)?*. Onderzoek & Praktijk, 7(1), 15-19.*

Kovács, G., & Umbgrove, I. (2014). *Psychotherapie in beweging.: Dieren en natuur bij psychodynamische therapie.* België, Antwerpen: Garant.

Landenberger, N. A., & Lipsey, M. W. (2005). The positive effects of cognitive–behavioral programs for offenders: A meta-analysis of factors associated with effective treatment. *Journal of Experimental Criminology*, *1(4),* 451–476. https://doi.org/10.1007/s11292-005-3541-7

Lee, C.M., Horvath, C. & Hunsley, J. (2013). Does it work in the real world? The effectiveness of treatments for psychological problems in children and adolescents. *Professional psychology: research and practice, 44(2),* 81-88.

LICG. (z.d.). licg.nl - Dierenmishandeling. Geraadpleegd op 29 juni 2019 van https://www.licg.nl/dierenmishandeling/

Lilly, J., (1963). Productive and Creative Research with Man and Dolphin*.* Geraadpleegd van https://jamanetwork.com/journals/jamapsychiatry/article- abstract/488271

Maayan, L., & Correll, C. U. (2011). Weight Gain and Metabolic Risks Associated with Antipsychotic Medications in Children and Adolescents. *Journal of Child and Adolescent Psychopharmacology*, *21(6),* 517–535. https://doi.org/10.1089/cap.2011.0015

Marcus, D.A. (2012). *Therapy Dogs in Cancer Care: A Valuable Complementary Treatment*. merik, New York: Springer

Marcus, D. A. (2012). Complementary Medicine in Cancer Care: Adding a Therapy Dog to the Team. *Current Pain and Headache Reports*, *16(4),* 289–291. https://doi.org/10.1007/s11916-012-0264-0

Marino, L., & Lilienfeld, S. O. (2007). Dolphin-Assisted Therapy: More Flawed Data and More Flawed Conclusions. *Anthrozoös*, *20(3),* 239–249. https://doi.org/10.2752/089279307X224782

Martin, F., & Farnum, J. (2002). Animal-Assisted Therapy for Children with Pervasive Developmental Disorders. *Western Journal of Nursing Research*, *24(6),* 657–670. https://doi.org/10.1177/019394502320555403

McMicholas, J., Gilbey, A., Rennie, A., Ahmedzai, S. H., Dono, J., & Ormerod, E. (2005). Pet Ownership and Human Health: A Brief Review of Evidence and Issues. Geraadpleegd van, https://www.researchgate.net/publication/7461293\_Pet\_Ownership\_and\_Hum an\_Health\_A\_Brief\_Review\_of\_Evidence\_and\_Issues

Miller, S.D., Duncan, B.L., & Hubble, M.A. (1997*)*. *Escape from Babel, Toward a Unifying Language for Psychotherapy Practice*. New York: Norton.

Miller, S. C., Kennedy, C. C., DeVoe, D. C., Hickey, M., Nelson, T., & Kogan, L. (2015). AnExamination of Changes in Oxytocin Levels in Men and Women Before and After Interaction With a Bonded Dog*. Anthrozoös, 22(1),* 31-42.

Mims, D, Waddell, R., & Holton, J. (2017). Inmate Perceptions: The Impact of a Prison Animal Training Program. *Social Crimonol, an open access journal*, *5(2),* 1–4. Geraadpleegd van https://www.longdom.org/open-access/inmate-perceptions-the-impact-of-a-prison-animal-training-program-2375-4435-1000175.pdf

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. (2005, 1 september). Regeling zorgverzekering. Geraadpleegd op 23 juni 2019 van https://wetten.overheid.nl/BWBR0018715/2019-08-06

Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review*, *100(4),* 674–701. https://doi.org/10.1037/0033-295X.100.4.674

Morris, R. J. (2013). *Perspectives in Abnormal Behavior: Pergamon General Psychology Series*. Amsterdam: Elsevier Science.

Nathanson, D. (2015) Long-Term Effectiveness of Dolphin-Assisted Therapy for Children with Severe Disabilities*. Anthrozoös, 11(1),* 22-32. <https://doi.org/10.1080/08927936.1998.11425084>

Nederlands Jeugdinstituut (2017, 27 oktober). Rots en Water - Effectieve jeugdinterventies | NJi. Geraadpleegd op 29 juni 2019 van https://www.nji.nl/nl/Databank/Databank-Effectieve-Jeugdinterventies/Niet-erkend/Rots-en-Water

Neuman, F. (2013, 1 mei). *Determining What Is Normal Behavior and What Is Not*. Geraadpleegd op 18 juli 2019 van https://www.psychologytoday.com/intl/blog/fighting-fear/201305/determining-what-is-normal-behavior-and-what-is-not

Nickel, M. K. (2005). Anger, Interpersonal Relationships, and Health-Related Quality of Life in Bullying Boys Who Are Treated With Outpatient Family Therapy: A Randomized, Prospective, Controlled Trial With 1 Year of Follow-up. *PEDIATRICS*, *116(2),* 247–254. https://doi.org/10.1542/peds.2004-2534

Nimer, J., & Lundahl, B. (2007). Animal-Assisted Therapy: A Meta-Analysis. *Anthrozoös*, *20(3),* 225–238. https://doi.org/10.2752/089279307X224773

Orobio de Castro, B. (2007). Woede, Wraak & Leedvermaak – Op zoek naar de drijvende krachten achter de ontwikkeling van gedragsproblemen*.* Universiteit Utrecht

Orobio de Castro, B., Embregts, P. J. C. M., Nieuwenhuijzen, M. van, & Stolker, J. J. (2009, 1 juli). Samen op zoek naar effectieve behandeling van gedragsproblemen bij cliënten met lichte verstandelijke beperkingen: Het consortium LVG en gedragsproblemen. Geraadpleegd op 16 juni 2019 van https://repository.ubn.ru.nl/handle/2066/73119

Raad voor dierenaangelegenheden. (2019). *Dierondersteunde Interventies – One Welfare.* [Aanbiedingsbrief] Den Haag. Geraadpleegd van https://www.rda.nl/publicaties/zienswijzen/2019/05/21/rda-zienswijze- dierbare-hulpverleners-welzijn-voor-mens-en-dier

Ploeger, D. (2012). Intensive care van de jeugdzorg*. Skipr, 4(11),* 26-28. <https://doi.org/10.1007/s12654-011-0159-4>   
  
Plochg, T., Juttmann, R. E., Klazinga, N. S., & Mackenbach, J. P. (2006). *Handboek gezondheidszorgonderzoek*. Houten: Bohn Stafleu van Loghum.  
  
Reguliere en complementaire zorg | Kanker behandeling & preventie. (z.d.). Geraadpleegd op 19 juni 2019, van <https://overkanker.nl/content/reguliere-en-> complementaire-zorg

Rayfield, D. (2000). *Anton Chekhov – A life.* Evanston, Amerika: Northwestern University Press  
  
Rezac, P., Resac, K., & Slama, P. (2015). Human behavior preceding dog bites to the face. *The Veterinary Journal*, *206(3),* 284-288.  
 https://doi.org/10.1016/j.tvjl.2015.10.021  
  
Rijksoverheid. (2018, 4 juni). Hoofdlijnenakkoord medisch-specialistische zorg 2019- 2022 ondertekend. Geraadpleegd op 17 juli 2019 van https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2018/06/04/hoofdlijnenakkoor d-medisch-specialistische-zorg-2019-2022-ondertekend

RIVM. (2019) Risicogroepen. Geraadpleegd van <https://www.rivm.nl/Onderwerpen/Z/Ziek_door_dier:Pf53FOlkT1K_YoCjhiaZwA/Risicogroepen>

Robin, R. L., Pan, Z., Dechant, B., Agnew, J. A., Brim, N., & Mesibov, G. (2015). Randomized Controlled Trial of Therapeutic Horseback Riding in Children and Adolescents With Autism Spectrum Disorder. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry (J AM ACAD CHILD PSY)*, *54(7),* 541–549. Geraadpleegd van https://www.researchgate.net/publication/276074774\_Randomized\_Controlled\_Trial\_of\_Therapeutic\_Horseback\_Riding\_in\_Children\_and\_Adolescents\_With\_Autism\_Spectrum\_Disorder

Prikker, E. (2015). De rol van schaamte, taboe en sociale isolatie in de behandeling van niet-westerse jongeren met een licht verstandelijke beperking en gedragsproblematiek binnen orthopedagogische behandelcentra. [Masterthesis]. Master Orthopedagogiek, Universiteit Utrecht

Sabanoglu, T. (2018, 1 januari). European pet population 2017, by animal | Statista [Dataset]. Geraadpleegd op 24 juli 2019 van https://www.statista.com/statistics/453880/pet-population-europe-by-animal/

Schuck, S. E. B., Johnson, H. L., Abdullah, M. M., Stehli, A., Fine, A. H., & Lakes, K. D. (2018). The Role of Animal Assisted Intervention on Improving Self-Esteem in Children With Attention Deficit/Hyperactivity Disorder. *Frontiers in Pediatrics*, *6(11).* https://doi.org/10.3389/fped.2018.00300

Schuijt, L. (2015, 1 maart). Als het te veilig is leer je niet veel. *Tijdschrift voor Coaching*, *1(9).* Geraadpleegd van http://www.lenetteschuijt.nl/wordpress/wp-content/uploads/2017/01/Als-het-te-veilig-is.TvC-2015.pdf

Serpell, J. (1996). *In the Company of Animals: A Study of Human-Animal Relationships*. Cambridge: Cambridge University Press.

Smaling, A. (2016, 18 mei). Generaliseerbaarheid in kwalitatief onderzoek. *Tijdschrift voor kwalitatief onderzoek*, *3(2).* Geraadpleegd van https://www.tijdschriftkwalon.nl/inhoud/tijdschrift\_artikel/KW-14-3-2/Generaliseerbaarheid-in-kwalitatief-onderzoek

Smith, K. (2010, 16 juli). 49 Incredible Instagram Statistics you Need to Know. Geraadpleegd op 3 juli 2019 van https://www.brandwatch.com/blog/instagram-stats/

Solomon, O. (2010). What a Dog Can Do: Children with Autism and Therapy Dogs in Social Interaction. *Ethos*, *38(1),* 143–166.   
https://doi.org/10.1111/j.1548-1352.2010.01085.x

Speed, B. C., Goldstein, B. L., & Goldfried, M. R. (2017). Assertiveness Training: A Forgotten Evidence-Based Treatment. *Clinical Psychology: Science and Practice*, *25(1),* e12216. https://doi.org/10.1111/cpsp.12216

Stichting Familie Bofkont. (2019). Geraadpleegd van <https://www.familiebofkont.nl/>

Swart, M. (2018, 30 oktober). Training met CoHond | CoHond. Geraadpleegd op 19 juli 2019, van https://www.cohond.nl/training-met-cohond/

Ten Bokkel, I. M. (2018). Terugdringen van pesten op school: wat kan de leerkracht doen? *Kind en adolescent*, *39(4),* 320–323. https://doi.org/10.1007/s12453-018-00191-3

Tsai, C.-C., Friedmann, E. & Thomas, S. A. (2010). The Effect of Animal-Assisted Therapy on Stress Responses in Hospitalized Children. *Anthrozoös*, *23(3),* 245–258. https://doi.org/10.2752/175303710X12750451258977

Van Binsbergen, M. (2003). *Motivatie voor behandeling: ontwikkeling van behandelmotivatie in een justitiële instelling*. [Proefschrift] Garant

Van Binsbergen, M. H., Knorth, E. J., Klomp, M., & Meulman, J. J. (2001). Motivatie voor behandeling bij jongeren met ernstige gedragsproblemen in de intramurale justitiële jeugdzorg. *Kind en adolescent*, *22(4),* 193–203. https://doi.org/10.1007/BF03060824

Van der Ploeg, J. D. (2007). *Gedragsproblemen: ontwikkelingen en risico’s* (9de editie). Nederland, Rotterdam: Lemniscaat

Van Kekerdom, J. (2012, 7 januari). Ziekenhuizen experimenteren met zorg op maat. *Speld*. Geraadpleegd van https://speld.nl/2012/01/07/ziekenhuizen-experimenteren-met-zorg-op-maat/

Verhoeven, N., & Verhoeven, P. S. (2014). *Wat is onderzoek?: praktijkboek voor methoden en technieken* (5de editie). Amsterdam: Boom Lemma uitgevers.

Walden, L. (2019, 7 juli). *Worldwide Pet Ownership Statistics | Most Common Pets Around the World - PetSecure* [Dataset]. Geraadpleegd op 25 juli 2019 van https://www.petsecure.com.au/pet-care/a-guide-to-worldwide-pet-ownership/

Waltner-Toews, D. (1993). Zoonotic disease concerns in animal-assisted therapy and animal visitation programs. *Canadian Veterinary Journal*, *34(9),* 549–551. https://doi.org/https://habricentral.org/resources/5631

Wereldwijd Dieren Beschermen. (z.d.). Dolfijnen in gevangenschap. Geraadpleegd op 16 augustus 2019, van https://www.worldanimalprotection.nl/wat-we-doen/dieren-het-wild/dolfijnen-gevangenschap

wetten.nl - Regeling - Wet dieren - BWBR0030250. (2019, 1 januari). Geraadpleegd op 24 juni 2019 van https://wetten.overheid.nl/BWBR0030250/2019-01-01

White, A. (2009). *From comfort zone to performance management.* New York:White and Maclean Publishing

Wohlfarth, R., Olbrich, E., & Verheggen, T. (2014, 1 januari). Kwaliteitsontwikkeling en kwaliteitsborging bij dierondersteunde interventies. Geraadpleegd op 29 juni 2019 van https://praatjesmetpootjes.nl/wp-content/uploads/2018/06/Richtlijn-kwaliteitsontwikkeling-en-kwaliteitsborging-bij-dierondersteunende-interventies.pdf

Wuang, Y., Wang, C., Huang, M., & Su, C. (2010). The Effectiveness of Simulated Developmental Horse-Riding Program in Children With Autism. *Adapted Physical Activity Quarterly*, *27(2),* 113–126. <https://doi.org/10.1123/apaq.27.2.113>

Ziekenfonds. (z.d.). Ziekenfonds. Geraadpleegd op 19 juni 2019 van https://www.wegwijs.nl/finipedia/zorgverzekering/ziekenfonds

**12. Bijlagen**

**12.1. Bijlage 1 – Vragenlijsten interviews**

**12.1.1. Vragenlijst jongeren**

**Algemene vragen jongeren:**

Hoe oud ben je?

Waar zit je op school?

Wanneer heb je de training gevolgd?

Met welke hond heb je de training gevolgd? (Margot of Jasper)

Houd je van dieren/honden? (lievelingsdier)  
Hebben jullie zelf dieren? Wil je die?

Waarom ben je de training gaan volgen?

Hoe vind je het om te praten over de training?

Als je aan de training terugdenkt, wat komt er dan als eerste in je op?

**Vragen over training jongeren:**

Wat wist je van tevoren over de training?  
Wiens idee was het om de training te gaan volgen?

Vond je het zelf nodig om de training te volgen?

Wat heb je geleerd van de training?

Heb je geleerd wat je hoopte te leren? (wat hoopte je dan)

Had je wat je hebt geleerd, ook op een andere manier kunnen leren? (Hoe dan)  
Kon je wat je leerde tijdens de training ook na de training toepassen? (voorbeeld)

Zou je de training nog een keer volgen?  
Vond je het eng, met zo’n grote hond?

Wat vond je leuk aan de trainingen? (voorbeeld situatie)

Wat vond je minder leuk aan de trainingen? (voorbeeld situatie)

Wat vond je leuk aan de hond?

Wat vond je niet leuk aan de hond?

Aan wie zou je de trainingen aanraden? (problematiek, leeftijd etc.)

Aan wie zou je de trainingen afraden?

Je had de training met hond … Denk je dat de trainingen anders waren geweest met een andere hond, bijvoorbeeld een kleine hond.

Lijk je op de hond?

Welk gedrag zag je terug?

Hoe vond je het om dat gedrag terug te zien?  
Zou de training ook met een ander dier kunnen? (Welke dan?) (Waarom niet?)

Wat heb je van de hond en wat van de trainer geleerd?

Hoe waren de trainingen met de hond?

Kan je uitleggen waarom je dat vond?

Hoe waren de trainingen zonder hond geweest?

Wanneer was je het meest op je gemak? (Met/zonder hond)

Heb je ook wel eens andere trainingen gevolgd?

Was andere hulpverlening heel anders, waarom (niet)?

Heb je vrienden verteld over de training bij CoHond?  
Wat vonden mensen in je omgeving ervan dat je deze training doet/deed? (ouders, familie, vrienden)  
Vertel je vrienden/andere mensen in je omgeving ook over andere trainingen?

Hoe was het geweest als je de training niet had gevolgd?

Miste je dingen in de training of had je dingen anders willen doen?

Heb je een tip voor de trainer of de hond?

‘Creatieve kaartjes op tafel neerleggen’ – Wat doet je het meest aan de training denken, en waarom?

Geef de training een cijfer van 0 tot 10. Hond/trainer.

**12.1.2. Vragenlijst ouders**

**Algemene vragen ouders:**

Hoe oud is je kind?

Wanneer heeft je dochter/zoon de training gevolgd?

Wat voor beroep hebben Margot en Jasper?

Hoe was, voorafgaand aan de training zijn/haar houding tegenover dieren en honden? En na de training?

Hebben jullie zelf een hond, overwegen jullie dat?

Waarom is hij/zij de training gaan volgen?  
Was je bij de training aanwezig? (Hoe vaak?)   
Hoe vond je het als je niet aanwezig was?

**Vragen over training:**

Wiens idee was het om de training te gaan volgen?

Waarom de keuze voor training met een hond?

Wat wist je van tevoren over de training?  
Wat heb jij gezien dat hij/zij leerde bij de training?

Heeft hij/zij geleerd wat je hoopte?

Had het ook op een andere manier aangeleerd kunnen worden? (Hoe dan)  
Kon hij/zij wat hij/zij leerde tijdens de training ook na de training toepassen? (voorbeeld)

Zou je hem/haar de training nog een keer laten volgen?

Heb je zelf andere inzichten gekregen over het gedrag van je kind?

Welke inzichten heb je gekregen specifiek door de hond?

Wat vond je zoon/dochter leuk aan de trainingen? (voorbeeld situatie)

Wat vond je zoon/dochter minder leuk aan de trainingen? (voorbeeld situatie)

Wat vond je zoon/dochter leuk aan de hond?

Wat vond je zoon/dochter niet leuk aan de hond?

Aan wie zou je de trainingen aanraden? (problematiek, leeftijd etc.)

Aan wie zou je de trainingen afraden?

Denk je dat de trainingen anders waren geweest met een andere hond, bijvoorbeeld een kleine hond.

Zou de training ook met een ander dier kunnen? (Welke dan?) (Waarom niet?)

Hoe waren de trainingen zonder hond geweest?

Hoe kwam je zoon/dochter thuis na de training? (Had hij/zij er zin in?)  
Zag je verschil voor/na de training?

Heeft je zoon/dochter ook wel eens andere trainingen/therapie gevolgd?

Was andere hulpverlening heel anders, waarom (niet)?

Hoe was het geweest als je de training niet had gevolgd?

Miste je dingen in de training of had je dingen willen zien?

Geef de training een cijfer van 0 tot 10. Hond/Trainer.

**12.1.3. Vragenlijst trainers**

**Algemene vragen trainers:**

Hoe lang geef je al deze training?  
Hoe heet jouw beroep? Hoe leg je aan vrienden uit wat je doet?

Waarom ben je deze training gaan geven?  
Welke leeftijd zijn de mensen aan wie je de training geeft?

Waarom gaan mensen de training volgen?

Wat vertel je deelnemers van tevoren over de training?  
Hoe komen ze terecht bij deze training?

**Vragen over training:**

Hoeveel zelfinzicht hebben deelnemers? Is dat belangrijk?

Wat leren deelnemers, en hoe leren ze dat?

Stellen jullie samen doelen op?

Wat deelnemers leren, zouden ze dat ook op een andere manier kunnen leren? Hoe gaat de vertaling naar de omgeving van deelnemers?

Aan wie zou je de trainingen aanraden? (problematiek, leeftijd etc.)

Aan wie zou je de trainingen afraden?

Hoe en wanneer merk je dat een training werkt?  
Hoe en wanneer merk je dat een training niet werkt?  
Wat gebeurt er als de training niet werkt?  
Hoe komt het dat een training geen effect heeft/ resultaten boekt?

Denk je dat een training heel anders is met een andere hond? (Waarom?)

Zou de training ook met een ander dier kunnen? (Welke dan?) (Waarom niet?)

Wat leren deelnemers van de hond en wat van de trainer?

Wanneer heb jij het idee dat deelnemers zich het meest op hun gemak voelen? (Met/zonder hond)

Is andere hulpverlening heel anders, waarom (niet)?  
Wat voegt een hond toe aan de hulpverlening?

Geef de training een cijfer van 0 tot 10. Hond/trainer.